

Dosarul nr. 3ra-1048/15

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – L. Lupașco
Instanța de apel: CA Chișinău – V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

DECIZIE

16 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele colegiului,
judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva,

Judecători:

Elena Covalenco, Sveatoslav Moldovan,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul, declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tudorinex” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2015, prin care s-a admis cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Tudorinex”, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014, s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care s-a admis parțial acțiunea,

C O N S T A T Ă :

La 28 ianuarie 2014 SRL „Tudorinex” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin dispoziția Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău din 04 octombrie 2013, s-a dispus suspendarea operațiunilor bancare ale contribuabilului SRL „Tudorinex”.

SRL „Tudorinex” a menționat că prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 3449/3/12 din 05 decembrie 2013 în temeiul art. 253 alin. (1) Cod Fiscal, întreprinderii i s-a aplicat amendă în mărime de 10.000 lei, pentru

neprezentarea informației necesare organului fiscal, privind problemele apărute în timpul controlului.

Reclamantul a invocat că la 12 decembrie 2013 a depus contestație împotriva actelor administrative menționate, solicitând anularea acestora. Prin decizia nr. 1 din 09 ianuarie 2014 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău i-a comunicat că la 12 decembrie 2013 prin comunicatul 012013121212 a fost anulată dispoziția de suspendare a operațiunilor la conturile bancare ale reclamantului nr. 012013100406 din 04 octombrie 2013. Totodată prin decizia indicată Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a respins contestația depusă și a menținut decizia nr. 3449/3/12 din 05 decembrie 2013.

Reclamantul a susținut că pentru anularea actelor contestate nu a fost informat despre necesitatea prezentării unor informații și respectiv nici nu a cunoscut că organul fiscal are nevoie de careva informații. Astfel organul emitent a încălcat prevederile art. 261 alin. (1), (3) lit. a), b) și c) Cod Fiscal.

SRL „Tudorinex” a solicitat de a recunoaște ca fiind ilegale deciziile Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 3449/3/12 din 05 decembrie 2013 și nr. 1 din 09 ianuarie 2014.

La 27 mai 2014 reclamantul a înaintat cerere privind majorarea cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea de la Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău suma de 10.000 lei, ce constituie amenda achitată și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3.000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Tudorinex” ca nefundată. În motivarea hotărârii s-a reținut că potrivit actului nr. 1-629589 din 11 noiembrie 2013 de către colaboratorii Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău a fost efectuat un control fiscal prin metoda verificării faptice, în urma căruia s-a stabilit neprezentarea la prima cerere, funcționarului fiscal responsabil de monitorizarea postului fiscal, a informației despre procurările efectuate în perioada de activitate a postului fiscal. Astfel la 05 decembrie 2013 în urma examinării actului nr. 1-629589 din 11 noiembrie 2013 privind respectarea legislației de către SRL „Tudorinex” s-a constatat că contribuabilul nu a prezentat informația despre procurările efectuate pe durata funcționării postului fiscal, prin ce a încălcat obligațiunile prevăzute de art. 8 alin. (2) lit. f) Codul Fiscal și anume neprezentarea la prima cerere a informației despre procurările efectuate în perioada de activitate a postului fiscal. Pentru încălcările stabilite contribuabilului prin decizia nr. 3449/3/12 i s-a aplicat amendă în sumă de 10.000 lei (f.d. 72, 75 - 78).

La 27 noiembrie 2014 SRL „Tudorinex” a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă (f.d. 66, 73 - 76).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2015 s-a admis apelul declarat de către SRL „Tudorinex”, s-a casat hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014, s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Tudorinex”. S-a anulat decizia Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 3449/3/12 din 05 decembrie 2013 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale de către SRL „Tudorinex”. În rest

pretenția SRL „Tudorinex” s-a respins. În motivarea soluției, instanța de apel a reținut că decizia organului fiscal nr. 3449/3/12 din 05 decembrie 2013 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de SRL „Tudorinex” a fost emisă contrar legii, în lipsa încălcării fiscale. La caz citația cu nr. 088685 din 14 august 2013 expediată de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția control fiscal nr. 3, expediată către SRL „Tudorinex” la adresa or. Bălți, str. Ion Neculce, 41, nu a fost înmînată destinatarului. Potrivit citației din 14 august 2013 conducătorul SRL „Tudorinex” a fost obligat să se prezinte la 15 august 2013 la sediul organului fiscal cu actele solicitate. Prin urmare SRL „Tudorinex” nu a cunoscut despre cerința organului fiscal de a prezenta actele necesare controlului (f.d. 90 - 96).

La 03 iunie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a înaintat cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2015, solicitînd casarea acesteia, cu menținerea hotărîrii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014 (f.d. 101 - 105).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că decizia instanței de apel este neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 08 aprilie 2015 și a fost expediată părților la 21 aprilie 2015 (f.d. 97). Recurentul a depus recurs la 03 iunie 2015, fiind depus în termen.

Examinînd materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. f) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărîrea primei instanțe

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 08 aprilie 2015 a admis apelul declarat de către SRL „Tudorinex”, a casat hotărîrea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014 prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Tudorinex” ca nefondată, s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Tudorinex”. S-a anulat decizia Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 3449/3/12 din 05 decembrie 2013 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale de către SRL „Tudorinex”. În rest pretenția SRL „Tudorinex” s-a respins.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit consideră neîntemeiată concluzia instanței de apel din următoarele motive.

Concluziile primei instanțe privind respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Tudorinex” ca nefondată, sînt apreciate de instanța de recurs ca fiind juste. Or, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii, reieșind din probele prezentate de recurent.

Instanța de recurs consideră că hotărîrea instanței de fond în această parte este întemeiată și legală, fiind rezultată din interpretarea și aplicarea corectă a normelor de drept ce guvernează raporturile juridice menționate.

Conform art. 217 alin. (1) Cod Fiscal verificarea faptică se aplică în cazul controlului fiscal la fața locului și constă în observarea directă a obiectelor, proceselor și fenomenelor, în cercetarea și analiza activității contribuabilului.

Art. 253 alin. (1) Cod Fiscal prevede că împiedicarea controlului fiscal prin neasigurarea accesului în încăperile de producție, în depozite, în locurile de păstrare a bunurilor, în spațiile comerciale și în spațiile cu o altă destinație, prin neprezentarea de explicații, date, informații și documente, necesare organului fiscal, asupra problemelor care apar în timpul controlului, prin alte acțiuni sau inacțiuni se sancționează cu amendă de 5000 de lei.

Din materialele cauzei instanța de recurs reține că potrivit deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău privind inițierea controlului fiscal nr. 7759 din 13 august 2013 s-a dispus efectuarea unui control pe perioada 14 august 2013 – 30 septembrie 2013.

Tot materialele cauzei atestă că prin avizul de recepție și chitanța nr. 2062004967mD/1 din 14 august 2014 în adresa lui Vasile Diaconu, administratorul SRL „Tudorinex” și anume pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 49/1 și mun. Chișinău, str. M. Costin, 23, ap. 49, a fost expediată citația prin care a fost invitat pe data de 15 august 2013 ora 10-00 la Direcția Control Fiscal nr. 1 al Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, pentru a prezenta documentele ce țin de activitatea contribuabilului și anume descifrarea conturilor 217, 216, 211, 213, balanța de verificare pe anul 2013, Registrul de livrări și Registrul de procurări pe anul 2013, inventarierea blanchetelor de strictă evidență și copia contractelor de arendă, care însă nu a fost recepționată de destinatar pe motivul neridicării plicului de la oficiul poștal, fiind restituite cu mențiunea că a expirat termenul de păstrare (f.d. 29, 30, 31, 45).

La 15 august 2013 în urma ieșirii la fața locului pentru a fi efectuat controlul stabilit prin decizia privind inițierea controlului fiscal nr. 7759 din 13 august 2013, inspectorul fiscal a întocmit o Notă de serviciu prin care a constatat că contribuabilul nu se află la adresa indicată în actele sale de constituire și anume mun. Chișinău, bd. Dacia, 49/6 of. 336, iar ulterior oficiul a fost sigilat (f.d. 44).

Astfel în adresa administratorului SRL „Tudorinex” Vasile Diaconu a fost expediată citația D nr. 088685 pentru a se prezenta la 16 august 2013 cu documentele necesare pentru efectuarea controlului, fiind dată propunerea de a suspenda conturile bancare ale întreprinderii. Citația nu a fost recepționată de către administratorul SRL „Tudorinex” Vasile Diaconu domiciliat în mun. Chișinău, str. Miron Costin, 23, ap. 49, pe motivul expirării termenului de păstrare a acesteia, după cum nu au fost ridicate și celelalte citații și acte expediate în adresa atât a administratorului cât și a reclamantei.

Ulterior prin actul nr. 1-629589 din 11 noiembrie 2013 de către colaboratorii Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău a fost efectuat un control fiscal prin metoda verificării faptice, în urma căruia s-a stabilit neprezentarea, la prima cerere, funcționarului fiscal responsabil de monitorizarea postului fiscal, a informației despre procurările efectuate în perioada de activitate a postului fiscal.

La 05 decembrie 2013 în urma examinării actului nr. 1-629589 din 11 noiembrie 2013 privind respectarea legislației de către SRL „Tudorinex”, de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău s-a constatat că contribuabilul nu a prezentat informația

despre procurările efectuate pe durata funcționării postului fiscal, prin ce a încălcat obligațiunile prevăzute de art. 8 alin. (2) lit. f) Codul Fiscal și anume neprezentarea la prima cerere a informației despre procurările efectuate în perioada de activitate a postului fiscal. În acest sens a fost întocmită decizia nr. 3449/3/12, prin care s-a decis aplicarea pentru încălcările legislației fiscale a unei amenzi în mărime de 10.000 lei (f.d. 6).

Conform art. 8 alin. (2) lit. f) Codul Fiscal contribuabilul este obligat în caz de control al respectării legislației fiscale, să prezinte, la prima cerere, persoanelor cu funcții de răspundere ale organelor cu atribuții de administrare fiscală documentele de evidență, dările de seamă fiscale și alte documente și informații privind desfășurarea activității de întreprinzător, calcularea și achitarea la buget a impozitelor și taxelor și acordarea facilităților, să permită accesul, în cazul ținerii evidenței computerizate, la sistemul electronic de evidență contabilă.

Colegiul apreciază critic concluziile instanței de apel precum că SRL „Tudorinex” nu a cunoscut despre cerința organului fiscal de a prezenta actele necesare controlului, iar citația cu nr. 088685 din 14 august 2013 expediată de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău în adresa SRL “Tudorinex” în or. Bălți, str. Ion Neculce, 41, nu a fost înmînată destinatarului.

Actele cauzei confirmă că de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău au fost expediate citații și acte atât pe adresa juridică veche a reclamantei mun. Bălți, str. Ion Neculce, 41, atât și pe adresa nouă mun. Chișinău, bd. Dacia, 49/6, of. 336 cât și pe adresa administratorului Vasile Diaconu mun. Chișinău, str. M. Costin, 23, ap. 49.

Astfel, conform ordinului Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 1307 din 13 august 2013 a fost instituit post fiscal mobil la SRL “Tudorinex” pe durata 18 august 2013 – 30 septembrie 2013. Înștiințarea i-a fost remisă la adresa juridică a întreprinderii, însă avizul a fost restituit la data de 29 august 2013 cu mențiunea că pe adresa mun. Bălți, str. I. Neculce, 41 nu se află așa întreprindere. Totodată în baza ordinului Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 1817 din 30 septembrie 2013 a fost prelungit postul fiscal pînă la 31 octombrie 2013, iar înștiințarea i-a fost remisă la adresa juridică și avizul a fost restituit la 14 noiembrie 2013 cu mențiunea că pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 49, bl. 6, of. 336, nu se află așa întreprindere.

Conform art. 226 alin. (1) Cod Fiscal citația este un înscris în care persoana este invitată la organul fiscal ca să depună documente sau să prezinte alt gen de informație, relevantă pentru determinarea obligației fiscale. Organul fiscal este în drept să citeze orice persoană pentru a depune mărturii sau a prezenta documente. Alin. (3) prevede că în cazul citării, trebuie respectate următoarele reguli: citația să fie semnată de conducerea organului fiscal; citația să se înmîneze cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de data la care persoana citată trebuie să se prezinte dacă legislația nu prevede altfel; în citație să fie specificate documentele de evidență sau un alt gen de informații dacă urmează să fie prezentate; la cererea persoanei citate, organul fiscal poate schimba data, ora sau locul de prezentare; persoana citată are dreptul să depună mărturii în prezența reprezentantului său; organul fiscal este în drept să ceară persoanei citate să prezinte documentele existente, nu este însă în drept să ceară întocmirea și/sau semnarea de documente, cu excepția procesului-verbal.

De asemenea instanța de recurs reține că SRL „Tudorinex” a achitat amenda stabilită prin decizia nr. 3449/3/12 din 05 decembrie 2013 în aceeași zi, ceea ce se confirmă prin ordinul incaso nr. 0314000239 din 28 ianuarie 2014 (f.d. 18).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele aduse de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău și-au găsit confirmare în cadrul examinării prezentului recurs, care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014, prin care acțiunea SRL „Tudorinex” a fost respinsă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tudorinex” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău privind anularea actului administrativ.

Se menține hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Elena Covalenco

Sveatoslav Moldovan

Dumitru Mardari

Maria Ghervas