

DECIZIE

24 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Răzlog Ion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Răzlog Ion împotriva  
ÎCS „Bemol Retail” SRL cu privire la anularea ordinului de concediere, repunerea în  
funcție și încasarea forțată a salariului,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 mai 2013, prin care cererea de  
revizuire a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 28 august 2012, Răzlog Ion a formulat o cerere de chemare în judecată către  
ÎCS „Bemol Retail” SRL, solicitând anularea ordinului de concediere în urma statelor  
de personal nr.1156 din 29 mai 2012, restabilirea în funcția de director a stației de  
alimentare cu combustibil, încasarea a 10 salarii medii în sumă de 63660 lei în locul  
reunerii în funcție, suma de 3464 lei pentru concediu medical pentru 16 zile, paguba  
morală în sumă de 10 salarii medii în sumă de 63660 lei și cheltuielile de judecată  
suportate.

În motivarea cererii, reclamantul a invocat că, a activat în cadrul ÎCS „Bemol  
Retail” SRL de la 29.07.2010 la 29.05. 2012, pînă la emiterea ordinului nr. 1156  
întemeiat în baza art.86 al.1) lit.c) CM.

Mai indică reclamantul că, din data de 28 mai 2012 s-a aflat în concediul  
medical, însă în acea zi s-a aflat la locul de muncă deoarece era necesar de a anunța  
conducerea că se află în concediu medical.

Mai apoi, a transmis certificatul de concediu medical administrației, însă i s-a  
refuzat, după ce l-a expediat prin intermediul Poștei Moldovei împreună cu somația,  
de unde a primit un răspuns negativ.

Menționează că s-a adresat la instituția medicală aproximativ pe la orele 14.00  
și evident că s-a aflat la serviciu.

Totodată consideră că, i-a fost cauzată o pagubă morală, prin faptul că i-au fost cauzat suferințe psihice și fizice. Consideră că, 10 salarii medii ce constituie 63660 lei v-a fi o compensație normală pentru prejudiciul cauzat lui.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 03 septembrie 2012 s-a restituit cererea de chemare în judecată.

La 17 septembrie 2012 Răzlog Ion a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț din 03 septembrie 2012, solicitând casarea încheierii cu punerea acesteia pe rol.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2012 s-a respins recursul declarat de Răzlog Ion, cu menținerea fără modificări a încheierii Judecătoriei Edineț din 03.09.2012.

Nefiind de acord cu decizia nominalizată la 01 martie 2013 Răzlog Ion a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând revizuirea deciziei Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2012 în baza art.449 lit.b) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 mai 2013 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Răzlog Ion ca inadmisibilă.

La 11 iunie 2013 Răzlog Ion a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 mai 2013, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a pretențiilor invocate.

În motivarea recursului Răzlog Ion a invocat că instanța de apel la soluționarea litigiului nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, și a interpretat eronat legea.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 446 Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești.

Din materialele dosarului s-a stabilit că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 mai 2013 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Răzlog Ion, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2012, prin care s-a respins recursul declarat de Răzlog Ion, cu menținerea fără modificări a încheierii Judecătoriei Edineț din 03.09.2012.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Prin urmare, invocând temeiul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, recurentul Răzlog Ion urma să indice și să prezinte instanței circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire corect a fost respinsă ca fiind inadmisibilă prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 mai 2013.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul *Brumărescu contra României* nr. 28342/95; cazul *Roșca contra Moldovei* nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de către Răzlog Ion ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul *Popov (2) contra Moldovei* nr. 19960/04.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiurile invocate de către recurent nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 28 mai 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

## d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Răzlog Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 28 mai 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Răzlog Ion împotriva ÎCS „Bemol Retail” SRL cu privire la anularea ordinului de concediere, repunerea în funcție și încasarea forțată a salariului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru