

Dosarul nr.2r-712/15

Instanța de fond: Judecătoria Anenii Noi– R. Popescu

Instanța de apel: CA Chișinău – L.Popova, A.Panov, M. Moraru

D E C I Z I E

16 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,

judecătorul:

Judecători:

Tamara Chișca - Doneva,

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul, declarat de către Caziuc Svetlana împotriva executorului judecătoresc Alexei Stolearenco privind contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire,

C O N S T A T Ă:

Caziuc Svetlana s-a adresat în instanța de judecată cu contestație prin care a solicitat anularea procesului – verbal din 11 iunie 2013, întocmit de către executorul judecătoresc Alexei Stolearenco, întocmirea unui nou proces – verbal la fața lotului cu nr. cadastral 1036101022 - lot de teren arabil cu suprafața de 0,538 ha, pronunțarea hotărîrii judecătorești prin care să fie obligat executorul judecătoresc să execute imediat hotărîrea instanței de judecată Anenii Noi din 15 aprilie 2013 privind eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu încasarea cheltuielilor de judecată de la executorul judecătoresc Alexei Stolearenco.

Prin hotărîrea judecătorei Anenii Noi din 26 august 2014 a fost respinsă contestația depusă de către Caziuc Svetlana (f.d. 61-62).

Nefiind de acord cu hotărîrea judecătorei Anenii Noi din 26 august 2014 Caziuc Svetlana la 09 octombrie 2014 a depus recurs asupra hotărîrii judecătorei Anenii Noi din 26 august 2014 și a solicitat casarea hotărîrii

contestate, anularea procesului – verbal din data de 11 iunie 2013, pronunțarea unei noi hotărâri de obligare a executorului judecătoresc să execute hotărârile cu încasarea de la el a cheltuielilor de judecată (f.d. 64-66).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 24 noiembrie 2014 recursul declarat de Caziuc Svetlana a fost respins ca depus peste termen (f.d. 79-80).

La 18 februarie 2015 Caziuc Svetlana a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 24 noiembrie 2014 (f.d. 82-83).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015 cererea de revizuire depusă de către Caziuc Svetlana împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 24 noiembrie 2014 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 108-110).

Nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, Caziuc Svetlana a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii contestate și anularea procesului verbal din 11 iunie 2013.

În motivarea recursului a invocat că executorul judecătoresc Alexei Stolearenco nu a luat nici o măsură de a executa hotărârea judecătorească Anenii Noi din 26 august 2014 și de a obliga Primăria Merenii – Noi să elibereze titluri de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numere cadastrale 1036101022; 1036107028, situate în r-nul Anenii Noi, s. Merenii Noi.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 24 iunie 2014. Copia încheierii a fost expediată recurente prin poștă. Confirmarea recepționării acestora lipsește la materialele dosarului. Conform mențiunilor din dosar la 21 iulie 2015 recurenta a făcut cunoștință cu materialele dosarului și copia încheierii, iar la 27 iulie 2015 a depus recurs asupra încheierii.

Instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 27 iulie 2015, este în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizînd argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

Potrivit art. 449 CPC revizuirea se declară în caz că:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiantului, dacă acesta

dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărîrea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Atît în cererea de revizuire cît și în cererea de recurs recurenta nu a indicat temeiul declarării revizuirii și nu a prezentat careva probe ce ar duce la inițierea procesului de revizuire a hotărîrii.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că argumentele expuse, nu pot fi apreciate ca temei de revizuire a hotărîrii în sensul art. 449 CPC.

Colegiul apreciază că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea de revizuire depusă de Caziuc Svetlana, or recurenta nu a prezentat temeiuri și probe care ar confirma seriozitatea celor confirmate.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 CPC are ca scop înlăturarea lacunelor și omisiunilor justiției și nu verificarea legalității și temeinicia hotărîrii contestate.

În susținerea opiniei enumerate Colegiul atestă că admiterea cererii de revizuire depusă de către Caziuc Svetlana ar însemna încălcarea principiului rapoartelor juridice și a drepturilor celorlalte părți la proces echitabil, garantat de articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către Caziuc Svetlana sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieşind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Caziuc Svetlana.

Se menţine încheierea Curţii de Apel Chişinău din data de 24 iunie 2015 în pricina civilă înaintată de Caziuc Svetlana către executorul judecătoresc Alexei Stolarencu privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul,

Tamara Chişca - Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas