

Dosarul nr.2ra-1886/15

Instanța de fond: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău – I. Dutca

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

D E C I Z I E

16 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte judecătorul,
Judecători

Tamara Chișca-Doneva,
Elena Covalenco, Sveatoslav Moldovan
Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd cererea de recurs declarat de către avocatul Sergiu Musteață în interesele lui Iurii Ermilov în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Asociația Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 54/183, intervenientul accesoriu Societatea pe Acțiuni ”Termocom” în procedura planului împotriva lui Iurii Ermilov și Ludmila Ermilova privind încasarea datoriei pentru serviciul de energie termică,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de către Iurii Ermilov, s-a modificat hotărîrea judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 20 mai 2014, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

C O N S T A T Ă :

La 15 ianuarie 2014 APLP 54/183 s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Iurii Ermilov și Ludmila Ermilova, solicitînd încasarea datoriei pentru serviciul de energie termică prestat.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că APLP 54/183 în calitate de gestionar și întreținător al edificiilor civile și al spațiului locativ, în temeiul contractului încheiat cu prestatorul energiei termice SA „Termocom” în procedura planului, achită lunar pentru apartamentul nr.170, situat în mun. Chișinău, str. N. Milescu Spătaru, 9/2, valoarea serviciilor de prestare a energiei termice. La rîndul său, pîrîții Iurii Ermilov și Ludmila Ermilova, fiind locatari ai apartamentului respectiv, sînt obligați conform Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și

condițiile decontării acestora de la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19.02.2002, să restituie costul serviciilor respective în beneficiul APLP 54/183.

Din motiv că pîrîții nu-și onorează obligațiile sale, nu achită benevol serviciile de furnizare a energiei termice, iar la situația din 01 martie 2013 a acumulat o datorie de 14 233,47 lei, reclamantul s-a adresat în instanță, solicitînd încasarea de la Iurii Ermilov și Ludmila Ermilova a sumei datorate și a cheltuielilor de judecată privind taxa de stat în sumă de 427,01 lei.

Prin hotărîrea judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 20 mai 2014 acțiunea reclamantului a fost admisă parțial. S-a încasat de la Iurii Ermilov în beneficiul APLP 54/183 datoria de 14 233, 47 lei și cheltuielile de judecată privind achitarea taxei de stat în mărime de 427,01 lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 18 iunie 2014 Iurii Ermilov a depus cerere de apel, solicitînd casarea parțială a acesteia cu încasarea datoriei pentru încălzire și apă caldă pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 08 februarie 2013 în mărime de 2058,13 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2015 s-a admis apelul declarat de Iurii Ermilov, s-a modificat hotărîrea judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 20 mai 2014 prin micșorarea sumei încasate de la Iurii Ermilov în beneficiul APLP 54/183 pînă la suma de 10 252,34 lei pentru achitarea datoriei pentru serviciul energie termică prestat pînă la 01 martie 2013. În rest hotărîrea a fost menținută.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 03 iunie 2015 avocatul Sergiu Musteață, acționînd în interesele lui Iurii Ermilov, a contestat-o cu recurs, solicitînd casarea actelor de dispoziție ale instanțelor de judecată cu emiterea unei noi hotărîri, prin care să fie încasată suma de 6 318,13 lei.

În motivarea recursului recurentul a invocat că la calcularea datoriei instanțele de judecată au luat în calcul suma de 1 938,87 lei, care a fost deja încasată prin altă hotărîre de judecată la 24 iunie 2008. Fiindcă celelalte sume sînt prescrise, consideră că urmează a fi încasată doar suma de 6 318,13 lei.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 04 martie 2015 și recepționată de recurent la 17 aprilie 2015. (f.d.100-103, 116).

Cererea de recurs depusă la 03 iunie 2015 demonstrează exercitarea de către recurent a dreptului de atac în termen.

În conformitate cu art.445 alin. (1), lit.e) CPC instanța după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să modifice decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul, depus de către avocatul Sergiu Musteață în

interesele lui Iurii Ermilov, întemeiat și care urmează să fie admis din următoarele considerente.

Potrivit extrasului din fișa locuinței nr. 428030 eliberat la 19 martie 2013, în apartamentul nr. 170, situat în mun. Chișinău, str. Nicolae Milescu Spătaru, 9/2 locuiesc soții Ermilova Ludmila și Iurii Ermilov. Imobilul se află la balanța APLP 54/183.

În temeiul deciziei Preturii sec. Ciocana, mun. Chișinău nr. 6/1 din 19 iunie 2003 Iurii Ermilov a fost numit tutore asupra Ludmillei Ermilova, cu păstrarea spațiului locativ după Iurii Ermilov.

APLP 54/183 în numele proprietarilor de locuințe, inclusiv și a pîrîților, a încheiat cu SA „Termocom” contractul de livrare a energiei termice și a agentului termic nr. 5122 din 20 mai 2004, conform căruia SA „Termocom” s-a obligat să livreze energia termică, apă caldă, agentul termic, iar pîrîțul urma să asigure livrarea energiei termice tuturor subconsumatorilor din blocurile locative și încăperile nelocuibile, să achite plățile pentru livrările efectuate.

Fiindcă pîrîții nu au achitat facturile pentru agentul termic și au acumulat o datorie în perioada 01 ianuarie 2007 – 01 martie 2013 în mărime de 14 233,47 lei, APLP 54/183 s-a adresat în instanța de judecată cu cerere pentru a fi încasată în mod forțat.

Prima instanță a admis parțial acțiunea, încasînd numai de la Iurii Ermilov în beneficiul APLP 54/183 datoria pentru consumul de agent termic în mărime de 14 233,47 lei și cheltuielile de judecată privind achitarea taxei de stat în sumă de 427,01 lei.

Instanța de apel în procesul verificării legalității hotărîrii primei instanțe a decis de a o modifica, micșorînd quantumul datoriei pentru agentul termic de la 14 233,47 lei la 10 252,34 lei. În rest menținînd soluția primei instanțe.

Instanța de recurs reține că instanțele de judecată corect au aplicat legea materială ce guvernează raportul material litigios și just au ajuns la concluzia de a admite pretențiile cu privire la încasarea datoriei pentru consumul de agent termic prestat de SA „Termocom”, deoarece Iurii Ermilov în calitate de tutore al proprietarului Ermilova Ludmila și ca locatar al imobilului are obligația de a achita lunar plata pentru consumul agentului termic. Totodată, incorect a fost stabilit quantumul ce urmează a fi încasat cu titlu de datorie de la pîrît.

Din informația ÎM „INFOCOM” despre achitarea serviciilor locativ-comunale prestate consumatorului Iurii Ermilov la locul de consum din mun. Chișinău, str. Nicolae Milescu Spătaru, 9/2, ap. 170, suma datoriei pentru serviciul de agent termic pentru perioada noiembrie 2001 – martie 2013 constă în 14 233,47 lei.

Instanța de recurs reține că anterior APLP 54/138 s-a adresat cu acțiune în instanță pentru a încasa de la pîrît datoria formată în perioada noiembrie 2001 - decembrie 2006 în sumă de 5920 lei.

Prin hotărîrea irevocabilă a judecătorei Ciocana, mun. Chişinău din 24 iunie 2008 prin aplicarea termenului de prescripţie din suma solicitată de APLP 54/138 în mărime de 5 920 lei s-a încasat de la Iurii Ermilov în beneficiul APLP 54/138 datoria pentru consumul de agent termic pînă la 31 decembrie 2006 în sumă de 1 938,87 lei. Din explicaţiile părţilor hotărîrea nu a fost pusă în executare şi respectiv nu a fost executată.

Necăţînd la existenţa unei hotărîri judecătoreşti irevocabile, APLP 54/138, adresîndu-se în instanţa de judecată a inclus şi sumele care au făcut obiectul acelei hotărîri.

Colegiul lărgit ajunge la concluzia că din suma totală a datoriei solicitată de reclamant de 14 233,47 lei urmează a fi exclusă suma de 5 920 lei, care a fost odată obiect de dezbateri în instanţa de judecată şi judecătoria Ciocana, mun. Chişinău s-a expus asupra acesteia prin hotărîrea din 24 iunie 2008.

Prin urmare, suma încasată de la Iurii Ermilov în beneficiul APLP 54/183 cu titlu de datorie pentru consumul de aget termic necesită a fi micşorată pînă la suma de 8 313,47 lei.

În conformitate cu art.94 alin.(1) CPC instanţa de judecată obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului-proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În speţă, pretenţiile reclamantei s-au admis în quantum de 8 313,47 lei. Reclamantul la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în sumă de 427,01 lei.

Respectiv, prin prisma normei enunţate şi cirmustanţele stabilite, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie consideră necesar de a modifica quantumul sumei încasate de la Iurii Ermilov în beneficiul APLP 54/138 cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, micşorîndu-l pînă la suma de 270 lei.

Argumentul recurentului precum că în litigiu este aplicabilă prescripţia extinctivă, instanţa de recurs îl consideră irelevant, deoarece prin prisma art. 277, alin. (1) Cod civil cursul prescripţiei extinctive se întrerupe în cazul în care debitorul săvîrşeşte acţiuni din care rezultă că recunoaşte datoria.

La caz se constată drept corectă conclizia instanţei de apel că Iurii Ermilov a primit lunar bonurile de plată eliberate de furnizor, nu a contestat prestarea serviciului de agent termic şi nici quantumul acestuia, nu a refuzat să-i fie prestat în continuare agentul termic. Mai mult ca atît, periodic achita sume în contul stingerii datoriilor, întrerupînd astfel termenul de prescripţie.

Din considerentele menţionate şi avînd în vedere faptul, că circumstanţele pricinii au fost constatate de instanţa de apel, însă greşit au fost efectuate calculele datoriei şi nu este necesară verificarea suplimentară de probe, Colegiul civil, comercial şi de

contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a modifica decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe privind încasarea datoriei pentru agentul termic, prin micșorarea sumei pentru serviciile de energie termică consumate pînă la 01 martie 2013 încasată de la Iurii Ermilov în beneficiul APLP nr.54/183 de la suma de 10 252,34 lei la 8 313,47 lei și a taxei de stat de la 427,01 lei la 270 lei. În rest decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe se mențin.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. e) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către Iurii Ermilov.

Se modifică decizia Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2015 și hotărîrea judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 20 mai 2014, prin micșorarea cuantumului datoriei pentru serviciile de energie termică prestate pînă la 01 martie 2013 încasate de la Iurii Ermilov în beneficiul Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 54/183.

Se încasează de la Iurii Ermilov în beneficiul Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 54/183 datoria pentru agentul termic prestat pînă la 01 martie 2013 în mărime de 8 313 lei și cheltuielile de judecată privind achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 270 lei.

În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2015 și hotărîrea judecătorei Ciocana, mun. Chișinău se mențin.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecători:

Elena Covalenco

Sveatoslav Moldovan

Dumitru Mardari

Maria Ghervas