

Dosarul nr. 2ri-241/15

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău – L. Bulgac

D E C I Z I E

16 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

judecătorul:

Tamara Chișca - Doneva,

Judecători:

Elena Covalenco, Sveatoslav Moldovan,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Vladimir Talpă reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Iulivad - Lex” în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Business Consulting Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iulivad - Lex” privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2015 prin care s-a admis cererea introductivă a creditorului Societatea cu Răspundere Limitată „Business Consulting Grup”, s-a constatat debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Iulivad - Lex” în stare de insolabilitate,

C O N S T A T Ă :

La 29 mai 2015 SRL „Business Consulting Grup” a depus cerere introductivă împotriva SRL „Iulivad - Lex” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2015 cererea introductivă a fost admisă spre examinare și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului SRL „Iulivad - Lex” în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI “Moraru Natalia”.

Ulterior, prin hotărîrea din 06 iulie 2015 Curtea de Apel Chișinău a admis cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL

„Iulivad - Lex”. S-a declarat SRL „Iulivad - Lex” în stare de insolvabilitate. S-a desemnat în calitate de lichidator al societății „Iulivad - Lex” ÎI „Moraru Natalia”.

La 17 iulie 2015 Vladimir Talpă reprezentantul SRL „Iulivad - Lex” a depus cerere de recurs, solicitînd casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2015, cu scoaterea de pe rol a cererii introductive.

În motivarea recursului înaintat, recurentul a invocat că instanța de insolvabilitate atît la etapa admiterii spre examinare a cererii introductive cît și la examinarea propriu zisă urma să dea dovadă de exigență și obiectivitate și să nu aplice eronat normele de drept.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele cauzei s-a constatat că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2015 s-a admis cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Iulivad - Lex”. S-a declarat SRL „Iulivad - Lex” în stare de insolvabilitate. S-a desemnat în calitate de lichidator al societății „Iulivad - Lex” ÎI „Moraru Natalia”.

În conformitate cu art. 34 alin. (1) al Legii insolvabilității instanța de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că la adoptarea hotărîrii nominalizate, nu au fost constatate toate circumstanțele cauzei care au importanță pentru soluționarea pricinii.

Instanța de insolvabilitate în motivarea hotărîrii din 06 iulie 2015 a invocat că din analiza efectuată a datelor prezentate ce țin de situația economic-financiară a debitorului, a fost stabilit faptul imposibilității onorării de către acesta a obligațiunilor sale față de creditori, ceea ce a dus la crearea situației insolubile la SRL „Iulivad - Lex”, exprimată prin incapacitatea de plată a debitorului, ceea ce constituie temei general pentru intentarea procesului de insolvabilitate.

Instanța de recurs conchide că concluziile instanței de insolvabilitate sînt neîntemeiate, deoarece, la momentul admiterii spre examinare a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Iulivad - Lex”, instanța de judecată a avut temei legal de a admite această cerere spre examinare în baza titlului executoriu și a hotărîrii instanței de judecată.

Dar, pe parcursul derulării procesului de insolvabilitate, reprezentantul SRL „Iulivad - Lex” a prezentat un șir de acte, prin care a confirmat că la momentul intentării procesului de insolvabilitate nu este hotărîrea irevocabilă a instanței de

judecată, or actele cauzei confirmă că reprezentantul SRL „Iulivad - Lex” la 14 aprilie 2015 a contestat cu apel hotărîrea Judecătoreiei Centru mun. Chişinău din 08 iulie 2014 în baza căruia a fost eliberat titlul executoriu, care stă la baza cererii introductive înaintată de către SRL „Business Consulting Grup”, şedinţa fixată spre examinare în ordine de apel la 13 octombrie 2015 (f.d. 154).

Conform art. 20 alin. (2) lit. c) al legii insolabilităţii, la cererea introductivă a creditorului se anexează copia de pe hotărîrea irevocabilă a instanţei de judecată sau copia de pe hotărîrea arbitrală irevocabilă, ori copia de pe hotărîrea judecătorească irevocabilă privind recunoaşterea hotărîrii judecătoreşti sau a hotărîrii arbitrale străine, ori decizia (hotărîrea) organului abilitat prin legea executorie la acel moment.

Instanţa de recurs menţionează că, instanţa de judecată hotărăşte, în baza aprecierii temeiului insolabilităţii şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procesului de insolabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie constată că nu există temei de intentare a procesului de insolabilitate.

În conformitate cu Legea insolabilităţii, intentarea unui proces de insolabilitate presupune existenţa unui temei de intentare. Temeiul general de intentare a unui proces de insolabilitate este incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolabilitate este supraîndatorarea debitorului, în cazul în care debitorul reclamat este o persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limita patrimoniului ei. În acest, caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului, trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă este posibil aşa ceva conform circumstanţelor.

Astfel, insolabilitate ca stare de fapt a debitorului în sensul Legii presupune existenţa unui temei general – adică o incapacitate de plată, care reprezintă o insuficienţă a lichidităţilor, o absenţă a fondurilor băneşti necesare pentru plata obligaţiilor ajunse la scadenţă, care nu presupune în mod obligatoriu ca activul patrimonial să fie inferior pasivului (insolvenţa). Temeiul general determină existenţa creanţei ajunse la scadenţă, care trebuie să fie certă – neîndoielnică în sensul că asupra ei, să nu fie conturat un litigiu; lichidă – avînd un quantum precis determinat; exigibilă – a cărei executare creditorul poate s-o pretindă imediat.

La fel, în raport cu temeiul general, poate fi presupusă şi/sau existenţa temeiului special – adică supraîndatorarea ce presupune un dezechilibru al patrimoniului prin existenţa unui pasiv patrimonial, care depăşeşte activul, adică să fie arătata un excedent al pasivelor faţă de active. Totodată, Colegiul atenţionează că starea de supraîndatorare presupune stare de imposibilitate stabilă şi ireversibilă a persoanei juridice de a satisface deplin pretenţiile creditorilor din activele rămase, ceea ce ar justifica intervenţia justiţiei.

Pe cale de consecinţă şi în sensul art. 6 alin. (1) al Convenţiei instanţa de recurs ţine să menţioneze că instanţele de judecată, trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-şi întemeiază hotărîrile, iar avînd în vedere caracterul determinant al

concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale, care-i sînt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Reieșind din cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a casa hotărârea primei instanțe și a remite pricina spre judecare în prima instanță.

La judecarea pricinii în partea dată prima instanța urmează să țină cont de cele menționate, creînd condiții obiective și reale participanților la proces și judecînd pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Vladimir Talpă, reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Iulivad - Lex”.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2014 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Business Consulting Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iulivad - Lex” privind intentarea procesului de insolabilitate, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca - Doneva

Judecătorii

Elena Covalenco

Sveatoslav Moldovan

Dumitru Mardari

Maria Ghervas