

prima instanță, jud.: L. Caraianu

dosarul nr. 2ra-1662/2015

instanța de apel, jud.: A. Curdov, E. Dimina, A. Bostan

DECIZIE

16 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi, Iuliana Oprea, Iurie Diaconu, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către SRL „Imexagro”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Tași Mihail împotriva CP „Agrocazaia” și SRL „Imexagro” cu privire la anularea sechestrului,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 03 martie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de SRL „Imexagro” și menținută hotărîrea Judecătoriei Ceadîr-Lunga

c o n s t a t ă

La 20 ianuarie 2014 Tași Mihail s-a adresat în judecătoria Ceadîr-Lunga cu acțiunea sus menționată către intimații CP „Agrocazaia” și SRL „Imexagro” cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Zmeu Nicolae din 19 iulie 2013 privind luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu în partea sechestrării bunurilor imobile, înregistrate cu numărul cadastral 9616000239.01, ca fiind ilegală.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 19 iulie 2013 executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a emis încheierea privind luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu în conformitate cu care au fost sechestrate bunurile imobile, ce aparțineau debitorului CP „Agrocazaia”, inclusiv asupra bunurilor imobile, înregistrate cu numărul cadastral 9616000239.

Susține că încheierea menționată în partea sechestrării bunurilor imobile, înregistrate cu numărul cadastral 9616000239 și sechestrarea acestor bunuri sunt ilegale și urmează a fi anulate din următoarele considerente.

Afirmă că, bunurile sus menționate, ce anterior aparțineau CP „Agrocazaia” au fost vîndute reclamantului la 02 iulie 2013 prin desfășurarea licitației în condițiile art. 125 Cod de executare.

Conform rezultatelor desfășurării licitației executorul judecătoresc a întocmit procesul-verbal în conformitate cu cerințele art. 135 Cod de executare, care ulterior în modul stabilit, art. 136 Cod de executare, a fost confirmat de către instanța de judecată prin încheierea Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 09 iulie 2013.

Mai mult ca atît, reclamantul a menționat, că conform prevederilor art. 37/1 Legii cadastrului bunurilor imobile dreptul de proprietate este valabil fără

înregistrarea în registrul bunurilor imobile dacă provine inclusiv în baza actului executorului judecătoresc.

Astfel, reclamantul a menționat, că este proprietarul bunurilor imobile, înregistrate cu numărul cadastral 9616000239 din momentul confirmării și recunoașterii legalității procesului-verbal al licitației prin încheierea instanței de judecată, adică din 09 iulie 2013, care în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (5) Cod de executare servește temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele adjudecătorului.

În același timp, reclamantului i-a fost refuzat în înregistrarea dreptului de proprietate, în legătură cu existența notei privind sechestrarea bunurilor procurate, de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae.

În conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) pct. d) Cod de executare sechestrul se ridică de pe bunuri în cazul vânzării bunului.

Necătînd la cerințele normative indicate, precum și la circumstanțele sus menționate, ce obiectiv confirmă procurarea de către el în modul stabilit a bunurilor imobile cu dreptul de proprietate, executorul judecătoresc i-a refuzat în ridicarea sechestrării.

Astfel, reclamantul consideră, că încheierea executorului judecătoresc Zmeu Nicolae din 19 iulie 2013 a fost adoptată cu încălcarea modului stabilit, fără prezența temeiurilor legale, ce presupune anularea ei, ca fiind ilegală.

Ca urmare, anularea încheierii din 19 iulie 2013 în partea menționată, atrage după sine ridicarea sechestrului a bunurilor imobile înregistrate cu numărul cadastral 9616000239, ca fiind ilegal.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 23 iulie 2014 a fost admisă acțiunea în mod integral.

La 04 august 2014 SRL „Imexagro” a depus apel împotriva acestei hotărîri, solicitînd casarea hotărîrii instanței de judecată și restituirea acțiunii conform cerințelor art. 170 lit. b) CPC.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 03 martie 2015 a fost respins apelul declarat de SRL „Imexagro” și menținută hotărîrea Judecătoriei Ceadîr-Lunga din 23 iulie 2014.

La 08 mai 2015 SRL „Imexagro” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului cu casarea hotărîrilor și restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat că, prima instanță a emis un act judecătoresc neclar, hotărîre sau încheiere, astfel, în partea descriptivă l-a numit hotărîre iar în dispozitiv l-a numit încheiere cu indicare modului de contestare a încheierilor. Prin acestea acțiuni ducînd în eroare în ce procedură s-a examinat acțiunea, dacă în procedura contencioasă atunci se pronunță o hotărîre, dacă se contestă actele executorului judecătoresc se pronunță o încheiere.

Afirmă că, a depus recurs la încheiere primei instanțe, pe cînd Curtea de Apel Comrat a examinat-o în ordine de apel, cu menținerea hotărîrii și suplimentar a dispus încasarea de la SRL „Imexagro” a taxei de stat pentru depunerea apelului.

Consideră că au fost încălcate normele de drept procedural, potrivit art. 368 CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365

și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor, prin ce s-a dus la soluționarea greșită a pricinii, ducând în eroare părțile referitor la procedura examinării cauzei de care depinde competența jurisdicțională (cererea privind contestarea actelor de executare se înaintează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc, art. 161 alin. (2) Cod de executare.

Susține recurentul că, atât prima instanță cât și instanța de apel au încălcat prevederile art. 164 Cod de executare, în cazul în care instanțele nu au ridicat sechestrul aplicat de executorul judecătoresc dar au anulat, în parte, actul executoriului ca fiind ilegal, și au anulat sechestrul, care prezumă acțiuni ilegale ale executoriului, fără a indica anume în ce constă ilegalitatea.

A mai invocat recurentul că, instanțele nu li-au prezentat actele de procedură emise în limba de stat, mai mult ca atât actele au fost emise cu încălcarea competenței, deoarece în speță acțiunea urma a fi examinată de către Judecătoria Cimișlia și nicidecum de Judecătoria Ceadâr-Lunga.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Deoarece materialele cauzei nu atestă date cu privire la expedierea în adresa SRL „Imexagro” a copiei deciziei contestate, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 08 mai 2015, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la 20 ianuarie 2014 Tași Mihail s-a adresat în Judecătoria Ceadâr-Lunga cu acțiune către intimații CP „Agrocazaiac” și SRL „Imexagro” cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Zmeu Nicolae din 19 iulie 2013 privind luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu în partea sechestrării bunurilor imobile, înregistrate cu numărul cadastral 9616000239.01.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, și prin hotărârea din 23 iulie 2014 a admis-o integral, dispunând anularea sechestrului.

Judecând cauza în ordine de apel, instanța de apel a ajuns la concluzia netemeiniciei cererii de apel și a menținut hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 23 iulie 2014.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanțelor judiciare că sunt juste, având la bază cumulumul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, în conformitate cu art. 130 CPC.

Astfel, instanța de recurs reține că, instanța de apel corect a indicat prevederile art. 40 alin. (1) CPC RM, care stipulează că, acțiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fișilor forestiere, plantațiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcții, altor obiective fixate de pământ, precum și acțiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se întentează în instanța de la locul aflării acestor bunuri. Dacă bunurile ce constituie obiectul acțiunii sînt situate în circumscripția mai multor instanțe, cererea se depune în orice instanță în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri.

Materialele cauzei denotă cert că, la 19 iulie 2013 executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a emis încheierea privind luarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr. 2e-142/2013 din 19 iulie 2013, conform căruia au fost sechestrate bunurile imobile, ce aparțineau debitorului CP „Agrocazaia”, inclusiv și bunurile, amplasate în s. Cazaclia, str. Lenin, 2 „b”, înregistrate cu numărul cadastral 9616000239.01.

Conform prevederilor art. 37/1 alin. (1) Legii cadastrului bunurilor imobile, dreptul de proprietate este valabil fără înregistrarea în registrul bunurilor imobile dacă provine inclusiv în baza actului executorului judecătoresc.

În conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) pct. d) Cod de executare, sechestrul se ridică de pe bunuri în cazul vînzării bunului în condițiile art. 125 din prezentul cod.

Prin urmare, instanțele just au reținut că conform procesului-verbal al licitației din 02 iulie 2013, bunurile imobile sub formă de edificiu FLM pe str. Lenin 2, „b”, înregistrate cu numărul cadastral 9616000239.01 au fost vîndute lui Tași Mihail, prin licitație în condițiile art. 125 Cod de executare.

Conform rezultatelor desfășurării licitației executorul judecătoresc a întocmit procesul-verbal în conformitate cu cerințele art. 135 Cod de executare, care ulterior în modul stabilit a fost confirmat de către instanța de judecată prin încheierea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 09 iulie 2013.

În speță, colegiul consideră necesar a menționa și prevederile art. 164 alin. (1) Cod de executare, care prevede că, dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acțiune de ridicare a sechestrului.

Prin prisma normelor supra indicate și în conformitate cu art. 40 alin. (1) CPC, Colegiul constată că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către SRL „Imexagro”, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC. A examinat pricina în conformitate cu normele de drept procedural în vigoare, respectînd principiul disponibilității și egalității părților în proces.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că decizia instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul cu menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către SRL „Imexagro”.

Se menține decizia Curții de Apel Comrat din 03 martie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Tași Mihail împotriva CP „Agrocazaiac” și SRL „Imexagro” cu privire la anularea sechestrului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea

Iurie Diaconu

Galina Stratulat