

prima instanță, jud.: E. Silvestru dosarul nr. 2rh-231/2015
 instanța de apel, jud.: N. Budăi, I. Muruianu, L. Popova
 instanța de recurs, jud.: V. Doagă, Sv. Moldovan, G. Stratulat

ÎN CHEIERE

16 septembre 2015

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadi

Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire depusă de Oleg Nicolaev, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oleg Nicolaev împotriva Departamentului Instituțiilor Penitenciare cu privire la cererea condițiilor decente și încasarea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2015, prin care a fost respins recursul lui Oleg Nicolaev și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014

c o n s t a t ă

La 17 august 2013 Oleg Nicolaev a depus cerere de chemare în judecată împotriva Departamentului Instituțiilor Penitenciare cu privire la cererea condițiilor decente și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, din 2013 urma să-și execute pedeapsa cu închisoare, în condiții care ar corespunde standardelor europene.

Menționează reclamantul că, se deține în celulă care nu este dotată cu ventilare, celula fiind mucezită, veceul nu este separat de cealaltă parte a celei, unde deținuții își petrec timpul.

Solicită Oleg Nicolaev crearea condițiilor de detenție ce ar corespunde standardelor europene, să fie separat veceul de restul celulei, să fie instalat sistem de ventilare, pentru a evita apariția mucegaiului și încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 mai 2014, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Nicolaev împotriva Departamentului Instituțiilor Penitenciare cu privire la cererea condițiilor decente și încasarea prejudiciului moral.

La 09 iulie 2014, Oleg Nicolaev a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii Judecătoreiei Botanica mun. Chișinău din 20 mai 2014, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014 a fost restituită lui Oleg Nicolaev cererea de apel declarată împotriva hotărârii Judecătorei

Botanica mun. Chișinău din 20 mai 2014, ca fiind depusă tardiv, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 06 februarie 2015 Oleg Nicolaev a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare instanței de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2015 a fost respins recursul lui Oleg Nicolaev și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014.

La 25 iunie 2015 Oleg Nicolaev a depus cerere de revizuire împotriva decizia Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2015, solicitând casarea deciziei instanței de recurs și a încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că, consideră hotărârile judecătorești ca neîntemeiate, deoarece nu au fost elucidate toate circumstanțele cauzei.

Susține revizuentul că, a atacat în termenul stabilit hotărârea primei instanțe din 20 mai 2014, în cazul în care a recepționat hotărârea la 03 iunie 2014 și a depus apel în termen de 20 de zile, adică la 23 iunie 2015, recepționat de Curtea de Apel Chișinău la 25 iunie 2014.

Revizuentul și-a întemeiat cererea de revizuire în conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, indicând că răspunsul Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015 denotă noi circumstanțe, și anume că cererea de apel a fost depusă la 25 iunie 2015 la Curtea de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1), lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Ca temei de revizuire, Oleg Nicolaev a invocat că prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele expuse de Oleg Nicolaev, nu pot fi apreciate ca temei de revizuire în sensul art. 449 lit. b) CPC, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din prevederile enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC.

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, argumentele invocate de recurent precum că a depus cererea de apel la 25 iunie 2014 la Curtea de Apel Chișinău, și o consideră depusă în termen, nu este o circumstanță nouă a cauzei și nu poate fi reținută.

Or, în conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În aceste circumstanțe urmează de menționat că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Astfel, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

Avînd în vedere că argumentele invocate de către revizuent, nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de către Oleg Nicolaev urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Oleg Nicolaev împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 martie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oleg Nicolaev împotriva Departamentului Instituțiilor Penitenciare cu privire la cererea condițiilor decente și încasarea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat