

D E C I Z I E

16 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul

Valentina Clevadî

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către administratorul insolabilității SRL „Geomod - Grup” - ÎI „Voloh Oxana”,

în pricina civilă privind derularea procesului de insolabilitate a SRL „Geomod-Grup”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, prin care a fost destituită Voloh Oxana din funcția de administrator al insolabilității al SRL „Geomod - Grup” în proces de insolabilitate

c o n s t a t ă

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2013, a fost intentată procedura de insolabilitate față de SRL „Geomod-Grup” și desemnată în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a societății - ÎI „Voloh Oxana”, reprezentată de Oxana Voloh.

La 17 aprilie 2015 procurorul în Procuratura Anticorupție – Busuioc Nadejda a înaintat o sesizare privind destituirea din funcție a administratorului insolabilității Voloh Oxana.

În motivarea sesizării a invocat faptul că, Procuratura Anticorupție conduce urmărirea penală pe cauza nr. 2015970071 de învinuire a administratorului insolabilității Voloh Oxana în infracțiunea de luare de mită în proporții deosebit de mari prevăzută de art. 333 al. (3) lit. a) Cod penal. În cadrul urmăririi s-a constatat că la 06 februarie 2014 în privința SRL „Geomod-Grup” a fost dispusă intentarea procesului de insolabilitate, iar ÎI „Voloh Oxana” a fost desemnată în calitate de administrator al insolabilității.

La 18 martie 2014 Voloh Oxana a înaintat față de SA „MGM”, fost contragent al SRL „Geomod-Grup”, somația de plată nr. 217, invocînd neachitarea unei preținse datorii în sumă de 2907201 lei, deși deținea documente confirmative de achitare integrală a acestei datorii la data de 18 ianuarie 2013.

Acționînd cu intenție directă, urmărind scopul obținerii unor mijloace bănești ce nu i se cuvin în proporții deosebit de mari, administratorul insolabilității Voloh Oxana, prin intermediul reprezentantului creditorului SRL „Masterstroi” – Nedelco Dmitri, precum și a rudei sale Bostan Nicolae, care la fel deține funcția de administrator al

insolvabilității, a pretins de la Roșca Alexei, pentru sine personal și pentru alte persoane, suma de 8000 Euro, echivalentul a 160000 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari, pentru a îndeplini acțiuni în exercițiul funcției sale, adică pentru a retrage cererea de validare a popririi contra SA „MGM” în instanța de insolvabilitate.

La 20 martie 2015 Roșca Alexei prin intermediul SRL „Cula”, sub controlul CNA, a transferat mijloacele bănești pretinse pe contul SRL „Masterstroi” gestionat de către Nedelco Dmitri sub pretextul invocat, comunicându-i despre transmiterea mijloacelor bănești pretinse lui Voloh Oxana.

Continuându-și acțiunile criminale, la 20 martie 2015 în cadrul ședinței de judecată la care a participat administratorul insolvabilității Voloh Oxana și reprezentantul său Bostan Nicolae, cererea de validare a popririi față de SA „MGM” a fost respinsă de instanța de insolvabilitate.

Prin urmare, Oxana Voloh a acționat cu intenție directă, aflându-se în înțelegere prealabilă cu Bostan Nicolae și Nedelco Dmitri, a acționat în calitate de organizator și autor la comiterea luării de mită, adică pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de către o persoană care gestionează o organizație comercială, de bani în proporții deosebit de mari, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea unor oferte ori promisiuni din partea acestora pentru a îndeplini sau nu, pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni fiind în exercițiul funcției sale sau contrar acesteia, prin ce a savârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 al. (2) și al. (3), art. 333 al. (3) lit. a) Cod penal.

La 22 martie 2015 prin ordonanța procurorului i-a fost înaintată învinuirea lui Voloh Oxana în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 al. (2) și al. (3), art. 333 al. (3) lit. a) Cod penal.

Prin înaintarea învinuirii organul de urmărire penală a administrat probe dincolo de bănuielile rezonabile că Voloh Oxana a savârșit infracțiunea incriminată, iar savârșirea ei s-a datorat anume încălcării flagrante a cadrului normativ ce ține de procedura de insolvabilitate.

Prin săvârșirea infracțiunii Voloh Oxana a compromis sine qua non autoritatea deținerii în continuare a funcției de administrator în procedura de insolvabilitate a SRL „Geomod-Grup”, iar deținerea ei în continuare pînă la pronunțarea sentinței judecătorești pe cauza penală instrumentată, pune în pericol principiile fundamentale ale echității, imparțialității și atentează la autoritatea organelor de stat investite cu controlul activității administratorilor de insolvabilitate.

În procesul documentării infracțiunii au fost administrate probe directe că Voloh Oxana a admis încălcarea normelor imperative a Legii insolvabilității care atrag destituirea din funcție a administratorului insolvabilității.

În cadrul urmăririi penale Voloh Oxana a admis conflict de interese, or aceasta a urmărit să facă uz de serviciu pentru obținerea unui beneficiu neprevăzut de lege. Totodată aceasta a favorizat interesele SRL „Masterstroi”, deoarece împreună cu Nedelco Dmitri efectuează lucrări de reparație în același imobil.

În temeiul art. 71 a Legii insolvabilității, cere procurorul în Procuratura Anticorupție – Busuioc Nadejda emiterea din oficiu a încheierii privind destituirea

administratorului insolabilității Voloh Oxana în cadrul procedurii de insolabilitate intentate față de SRL „Geomod-Grup”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, a fost destituită Voloh Oxana din funcția de administrator al insolabilității al SRL „Geomod - Grup” în proces de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, a fost numit în calitate de administrator al insolabilității SRL „Geomod - Grup” - Gherman Andrei, titularul autorizației nr. 75 emisă de Ministerul Justiției la 14 ianuarie 2015 și obligat acesta de a îndeplini atribuțiile sale în conformitate cu prevederile Legii insolabilității.

La 20 mai 2015 administratorul insolabilității SRL „Geomod - Grup” - ÎI „Voloh Oxana” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, prin care a cerut admiterea recursului, casarea încheierii judecătorești și soluționarea problemei în fond prin decizie, cu respingerea sesizării Procuraturii Anticorupție și menținerea ei în funcția de administrator al insolabilității a SRL „Geomod - Grup”.

În motivarea recursului a indicat că, instanța la adoptarea încheierii și-a motivat soluția pe faptul înaintării învinuirii lui Voloh Oxana de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 al. (2) și al. (3), art. 333 al. (3) lit. a) Cod penal. Concluziile date sunt eronate și premature, în situația în care dosarul penal nici nu a fost trimis în judecată și se află la faza urmăririi penale, fără perspective clare de derulare a lui. Or, instanța practic a atribuit unor bănueli neîntemeiate ale procurorului un caracter legal, fără a fi pronunțată în acest sens o sentință de condamnare, fiind astfel încălcat principiul fundamental de prezumție a nevinovăției, garantat prin art. 21 din Constituția Republicii Moldova.

Nu au fost administrate careva probe și nici nu s-a constatat încălcarea căror norme a Legii insolabilității au fost comise de administratorul insolabilității pentru care ar fi posibilă destituirea lui Voloh Oxana din funcție.

Or, recurenta își exercită pe deplin atribuțiile în strictă conformitate cu legea, iar creditorul la rîndul său încearcă prin diferite denunțuri false de existență a actelor de corupție să tergiverseze activitatea lui Voloh Oxana.

Ba mai mult, prin ordonanța procurorului Procuraturii Anticorupție – Nadejda Busuioc din 19 mai 2015, Voloh Oxana a fost scoasă de sub urmărire penală, din motiv că fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 42 al. (2) și al. (3), art. 333 al. (3) lit. a) Cod penal.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul constată că recurentul s-a conformat prevederilor și a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015 în termen, la 20 mai 2015.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea primei instanțe și a restitui pricina spre rejudecare în prima instanță din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum denotă actele cauzei rezultă că, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2013, a fost intentată procedura de insolabilitate față de SRL „Geomod-Grup” și desemnată în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a societății - ÎI „Voloh Oxana”, reprezentată de Oxana Voloh.

La 17 aprilie 2015 procurorul în Procuratura Anticoruție – Busuioc Nadejda a înaintat o sesizare privind destituirea din funcție a administratorului insolabilității Voloh Oxana, pe motiv că aceasta aflîndu-se în înțelegere prealabilă cu Bostan Nicolae și Nedelco Dmitri, a acționat în calitate de organizator și autor la comiterea luării de mită, prin ce a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 42 al. (2) și al. (3), art. 333 al. (3) lit. a) Cod penal, fiindu-i înaintată și învinuirea în acest sens.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 05 mai 2015, a dispus destituirea lui Voloh Oxana din funcția de administrator al insolabilității al SRL „Geomod - Grup” în proces de insolabilitate. Or, în motivarea soluției sale a indicat că, prin înaintarea învinuirii organul de urmărire penală a administrat probe referitor la faptul că Voloh Oxana a săvîrșit infracțiunea incriminată, iar săvîrșirea ei s-a datorat anume încălcării flagrante a cadrului normativ ce ține de procedura de insolabilitate. Respectiv, fiind învinuită de comiterea unei infracțiuni, aceasta a compromis autoritatea deținerii în continuare a funcției de administrator în procedura de insolabilitate a SRL „Geomod-Grup”, iar deținerea ei în funcția dată pînă la pronunțarea sentinței judecătorești pe cauza penală instrumentată pune în pericol principiile fundamentale ale echității, imparțialității și atentează la autoritatea organelor de stat investite cu controlul activității administratorilor de insolabilitate. Iar în final, constatînd că administratorul insolabilității nu-și onorează atribuțiile în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, depășește și nu respectă atribuțiile ce-i revin, a dispus destituirea recurente din funcția de administrator al insolabilității al SRL „Geomod - Grup”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, instanța de insolabilitate are un rol de supraveghere și dirijare a procesului de insolabilitate, avînd dreptul de examinare a circumstanțelor de fapt și de drept în vederea confirmării unor proceduri sau a unor acte executate în cadrul procesului de insolabilitate prin emiterea unor hotărîri sau încheieri în situațiile prevăzute de lege. Instanța de insolabilitate nu are în competența sa atribuții manageriale, or acestea fiind exercitate de către administratorul insolabilității, iar deciziile manageriale pot fi controlate sub aspectul oportunității de către creditori prin organele lor, iar instanța doar le supraveghează, pronunțînd în acest sens încheieri sau hotărîri judecătorești.

În aceeași ordine de idei, în conformitate cu art. 240 al. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Art. 241 al. (5) CPC stabilește că, în motivarea hotărârii se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Or, raportînd normele procedurale enunțate cu încheierea instanței de insolabilitate din 05 mai 2015, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neargumentată și prematură din următoarele considerente.

Conform art. 71 al. (1) a Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (în cazul intentării procesului de insolabilitate în privința întreprinderii de stat care a fost fondată de către organul central de specialitate sau a întreprinderii municipale care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale, sau a întreprinderii în al cărei capital statutar statul deține mai mult de 35% din pachetul de acțiuni), sau din oficiu, instanța de insolabilitate poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă acesta:

- a) nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță; sau
- b) depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația; sau
- c) se află în conflict de interese cu orice parte în proces; sau
- d) cade sub incidența prevederilor de incompatibilitate și/sau a restricțiilor prevăzute de lege; sau
- e) se află în procedură de lichidare sau de insolabilitate.

Deci, norma enunțată stabilește expres cazurile de destituire a administratorului, iar soluția instanței în acest sens urmează a fi motivată.

Contrar prevederilor date însă, Curtea de Apel Chișinău la dispunerea destituirii din funcție a recurente a făcut referire doar la ordonanța procurorului Procuraturii Anticorupție din 22 martie 2015, prin care i-a fost înaintată învinuirea lui Voloh Oxana în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 al. (2) și al. (3), art. 333 al. (3) lit. a) Cod penal, fără însă a lua în calcul că prin ordonanța din 19 mai 2015, a aceluiași procuror a Procuraturii Anticorupție – Nadejda Busuioc, Voloh Oxana a fost scoasă de sub urmărire penală, din motiv că fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 42 al. (2) și al. (3), art. 333 al. (3) lit. a) Cod penal. Or, această din urmă ordonanță nu a fost obiect de discuție în cadrul ședințelor instanței de insolabilitate, fiind adoptată și prezentată ulterior, după pronunțarea încheierii recurate.

Colegiul mai menționează că, instanța de insolabilitate la adoptarea încheierii urma să stabilească și faptul dacă Procuratura Anticorupție este subiect cu drept de

sesizare cu o astfel de cerere de destituire a administratorului prin prisma art. 71 a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Cele relatate în ansamblu atestă temeinicia recursului declarat și impun admiterea acestuia, cu casarea încheierii din 05 mai 2015.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide necesar admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către administratorul insolvenței SRL „Geomod - Grup” - ÎI „Voloh Oxana”.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, prin care a fost destituită Voloh Oxana din funcția de administrator al insolvenței al SRL „Geomod - Grup” în proces de insolvență, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de insolvență – Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat