

## Î N C H E I E R E

16 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Iurie Bejenaru, Iuliana Oprea

examinând cererea de revizuire depusă de către Societatea comercială ”Ciold”  
Societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății comerciale  
„Ciold” Societate cu răspundere limitată împotriva Societății pe acțiuni „Porumb” cu  
privire la declararea nulității contractului; și la cererea de chemare în judecată a  
Societății pe acțiuni „Porumb” împotriva Societății comerciale „Ciold” Societate cu  
răspundere limitată și Cirimpei Alexandru cu privire la încasarea datoriei,

împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 19 mai 2014 prin care s-a respins ca  
fiind neîntemeiată acțiunea Societății comerciale „Ciold” Societate cu răspundere  
limitată împotriva Societății pe acțiuni „Porumb”, s-a admis parțial acțiunea  
Societății pe acțiuni „Porumb” împotriva Societății comerciale „Ciold” Societate cu  
răspundere limitată și s-a respins acțiunea Societății pe acțiuni „Porumb” împotriva  
lui Cirimpei Alexandru,

### c o n s t a t ă

La 19 iunie 2013 SC „Ciold” SRL a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva SA „Porumb” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii SC „Ciold” SRL a menționat că la 19 octombrie 2012 a  
încheiat cu SA „Porumb” contractul nr. 13 privind conlucrarea în producerea  
semințelor de porumb recolta 2012, în temeiul căruia către pârâtă au fost transportate  
70 340 kg de materiale semincer. În urma prelucrării acestora, urmau a fi obținute  
semințe hibride, dintre care 50 % să revină către SC „Ciold” SRL, și alte 50% către  
SA „Porumb”.

Ulterior, pentru a primi produsul finit cât mai curând, în pofida faptului că  
cheltuielile aferente procesului urmau a fi suportate de pârâtă, SC „Ciold” SRL a  
transmis către aceasta 200 saci de ambalare la un preț de 11 600 lei, precum și a  
achitat costul curentului electric consumat de 15 500 lei și a preparatelor pentru  
tratarea semințelor “Royal Flo” în sumă de 48 000 lei.

Cu toate acestea, produsul finit așa și nu a fost livrat către dânsa în termeni  
rezonabili, fiind transmis abia în martie 2013 în cantitate de 30 000 kg din cea  
prevăzută de contract de 36 845 kg (50%) și fără certificat de calitate. Mai mult decât

atât, SA „Porumb” i-a înaintat o factură fiscală pentru serviciile prestate în sumă de 110 520 lei, fapt care contravine categoric prevederilor contractului încheiat.

Pretinde reclamanta în asemenea circumstanțe că SA „Porumb” de fapt nu și-a executat obligațiunile asumate conform contractului, dar a prestat doar niște servicii de prelucrare a semințelor. Totodată susține că aceasta nu i-a transmis restanțele rămase în urma prelucrării porumbului, cauzându-i astfel o pagubă materială. La 15 mai 2013 SC „Ciold” SRL a înaintat către SA „Porumb” o reclamație prin care a cerut achitarea contravalorii produselor nelivrate și întoarcerea cheltuielilor aferente suportate, însă societatea pe acțiuni s-a arătat indignată de reclamația parvenită și i-a expediat o contra-reclamație prin care a înaintat pretenții proprii vădit nefondate.

Cere SC „Ciold” SRL încasarea în beneficiul său de la SA „Porumb” a sumei de 189 752,50 lei cu titlu de datorie, 5 700 lei cu titlu de compensație pentru plata taxei de stat și 6 000 lei cheltuieli de asistență juridică.

Totodată, la 22 iulie 2013 și SA „Porumb” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Ciold” SRL și directorul ultimei, Cirimpei Alexandru, cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii SA „Porumb” a invocat că conform contractului nr. 13 privind conlucrarea în producerea semințelor de porumb recolta 2012 din 19 octombrie 2012, către dânsa au fost livrate 70 340 kg de materiale semincer de porumb. În urma prelucrării, conform actului de prelucrare, au fost obținute 36845 kg de semințe hibride, dintre care 50 % au revenit către SC „Ciold” SRL, iar 50 %, 18 422,50 kg în valoare de 110 520 lei, urmau a fi facturate în contul serviciilor prestate de SA „Porumb”,

Susține că conform facturilor fiscale a eliberat către SC „Ciold” SRL 11 577,5 kg de semințe în valoare de 405 212,50 lei și 30 000 kg de semințe de porumb M450 în valoare de 900 000 lei, iar în total marfă în sumă de 1 305 212,50 lei ce urma a fi achitată de ultima. Însă având în vedere cheltuielile SC „Ciold” SRL aferente procesului de prelucrare a semințelor (plata costului energiei electrice, prețul sacilor și a preparatelor specializate pentru tratarea seminceră), rămâne restantă suma de 1 230 112,50 lei. La 22 mai 2013 prin răspunsul la reclamația parvenită din partea SC „Ciold” SRL, i-a cerut ultimei achitarea datoriei restante, care însă a rămas fără răspuns și executare. În circumstanțele în care pârâta SC „Ciold” SRL se eschivează de la executarea obligațiilor ce îi incumbă, pretinde SA „Porumb” că aceasta urmează să achite suplimentar și dobânda de întârziere aferentă.

Solicită SA „Porumb” încasarea în beneficiul său în mod solidar de la SC „Ciold” SRL și directorul ultimei, Cirimpei Alexandru, a datoriei în mărime de 1 230 112,50 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată ce vor fi suportate în prezentul proces.

Pe parcursul examinării pricinii în fața instanței de fond, SA „Porumb” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, în care a solicitat încasarea în beneficiul său de la SC „Ciold” SRL a datoriei de bază în sumă de 1 406 362,50 lei și a sumei de 154 700 lei cu titlu de dobândă, iar în total suma de 1 561 062,50 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 13 martie 2014 cererile enunțate au fost conexe într-un singur proces.

Ulterior SC „Ciold” SRL a depus cereri de concretizare și modificare a pretențiilor, în care a invocat caracterul simulat al contractului încheiat între cele două întreprinderi, apreciindu-l ca fiind lovit de nulitate absolută și a solicitat declararea nulității contractului în cauză și încasarea din contul SA „Porumb” în beneficiul său a cheltuielilor de judecată suportate în sumă de 16 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 19 mai 2014 s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea SC „Ciold” SRL împotriva SA „Porumb”. S-a admis parțial acțiunea SA „Porumb” împotriva SC „Ciold” SRL. S-a încasat de la SC „Ciold” SRL în beneficiul SA „Porumb” datoria în sumă de 1 230 112,50 lei și în beneficiul statului – taxa de stat în mărime de 36 903 lei, în rest pretențiile au fost respinse. S-a respins acțiunea SA „Porumb” împotriva lui Cirimpei Alexandru.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 19 iunie 2014 SC „Ciold” SRL a contestat-o cu apel. Totodată a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat la declararea apelului în legătură cu situația materială precară.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 octombrie 2014 a fost respinsă cererea SC „Ciold” SRL privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SC „Ciold” SRL, cu acordarea apelantei termenului până la 29 octombrie 2014 pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 27 677 lei 25 bani.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014 a fost respins ca depus în afara termenului legal recursul declarat de SC „Ciold” SRL împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 02 octombrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2015, apelul declarat de către SC „Ciold” SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 19 mai 2014 în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC a fost restituit.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2015 cererea de revizuire înaintată de SC „Ciold” SRL împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 noiembrie 2014 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015 s-a respins recursul declarat de către SC „Ciold” SRL împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2015, cu menținerea acestei încheieri.

Ulterior, la 05 august 2015 SC „Ciold” SRL a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 19 mai 2014, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și rejudicarea cauzei în alt complet de judecată.

În motivarea respectivei cereri, revizuenta SC „Ciold” SRL a indicat că hotărârea Judecătoriei Bălți din 19 mai 2014 în partea descriptivă conține argumente contradictorii, la examinarea cauzei s-au ignorat normele de drept material aplicabile cazului din speță referitor la nulitatea absolută a actului juridic, precum și nu s-a ținut cont de un șir de înscrisuri relevante. Invocă că în baza actului de contravenție nr. 445 din 28 martie 2012 emis de către Inspectoratul general de supraveghere fitosanitară și controlul semincer, prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 13 iunie 2012 SA „Porumb” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 184 Codul Contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea contravențională sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate. Suplimentar, susține revizuenta SC „Ciold” SRL că instanța de fond a admis

încălcări de ordin procedural care au îngreunat dreptul dânzei la un proces echitabil garantat de art. 6 para. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Consideră SC „Ciold” SRL că motivele enunțate supra se încadrează în temeiurile legale ale revizuirii și servesc drept temei pentru admiterea prezentei cereri, casarea hotărârii instanței de fond și rejudecarea cauzei.

La 21 august 2015 în adresa intimă SA „Porumb” a fost expediată spre cunoștință copia cererii de revizuire depusă de către SC „Ciold” SRL, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La prezenta cerere de revizuire nu a fost depusă referință.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prezenta pricină civilă urmează a fi strămutată la Judecătoria Bălți pentru examinarea cererii de revizuire depuse de către SC „Ciold” SRL, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. b) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Potrivit art. 43 alin. (3) CPC, strămutarea pricinii de la o instanță la alta din motivele specificate la alin. (2) lit. a), b) și c) se face în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că la 19 iunie 2013 SC „Ciold” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Porumb” cu privire la declararea nulității contractului privind conlucrarea în producerea semințelor.

Totodată, la 22 iulie 2013 și SA „Porumb” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Ciold” SRL și a directorului ultimei, Cirimpei Alexandru, cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 13 martie 2014 cererile enunțate au fost conexe într-un singur proces.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 19 mai 2014 s-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea SC „Ciold” SRL împotriva SA „Porumb”. S-a admis parțial acțiunea SA „Porumb” împotriva SC „Ciold” SRL. S-a încasat de la SC „Ciold” SRL în beneficiul SA „Porumb” datoria în sumă de 1 230 112,50 lei și în beneficiul statului – taxa de stat în mărime de 36 903 lei, în rest pretențiile au fost respinse. S-a respins acțiunea SA „Porumb” împotriva lui Cirimpei Alexandru.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2015, apelul declarat de către SC „Ciold” SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 19 mai 2014, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC a fost restituit.

Iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015 s-a respins recursul declarat de către SC „Ciold” SRL împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2015, cu menținerea acestei încheieri.

Ulterior, la 05 august 2015 SC „Ciold” SRL a depus prezenta cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 19 mai 2014, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și rejudecarea cauzei în alt complet de judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că hotărârea Judecătoriei Bălți din 19 mai 2014, a cărei revizuire o solicită SC „Ciold” SRL, a devenit irevocabilă prin neatacare.

Or, apelul declarat împotriva acesteia a fost restituit de către Curtea de Apel Bălți în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, iar actele de dispoziție emise de către Curtea Supremă de Justiție – deciziile și încheierea din 19 noiembrie 2014, 18 martie 2015 și 03 iunie 2015 – se referă doar la incidente legate de punerea apelului pe rol.

Prin urmare, anume Judecătoria Bălți ca instanța ce a pronunțat hotărârea a cărei revizuire se pretinde, rămasă irevocabilă prin neatacare, dispune de competențe legale exclusive să examineze cererea de revizuire depusă de SC „Ciold” SRL.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că competentă să examineze prezenta cerere de revizuire este Judecătoria Bălți, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a strămuta pricina civilă la cererea de chemare în judecată a SC „Ciold” SRL împotriva SA „Porumb” cu privire la declararea nulității contractului; și la cererea de chemare în judecată a SA „Porumb” împotriva SC „Ciold” SRL și Cirimpei Alexandru cu privire la încasarea datoriei, la Judecătoria Bălți pentru examinarea cererii de revizuire depuse de către SC „Ciold” SRL.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. b) și alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se strămută pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății comerciale „Ciold” Societate cu răspundere limitată împotriva Societății pe acțiuni „Porumb” cu privire la declararea nulității contractului; și la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Porumb” împotriva Societății comerciale „Ciold” Societate cu răspundere limitată și Cirimpei Alexandru cu privire la încasarea datoriei, la Judecătoria Bălți pentru examinarea cererii de revizuire depuse de către Societatea comercială „Ciold” Societate cu răspundere limitată împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 19 mai 2014.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea