

prima instanță: M. Galupa
instanța de apel: A. Curdov, E. Dimina, A. Bostan

DECIZIE

16 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Valentina Clevadi
Judecătorii	Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Veprențeva Viorica,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Vioricăi Veprențeva
(succesorul lui Gheorghe Gotesan) împotriva Primăriei Iargara, intervenienți
accesorii Consiliul orășenesc Iargara, Consiliul raional Leova, Zîmbreanu Svetlana,
Zîmbreanu Ion cu privire la repararea prejudiciului material,
împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 27 mai 2015, prin care nu s-a
dat curs cererii de apel

c o n s t a t ă

La 08 iunie 2011, Gheorghe Goteșan a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei Iargara, intervenienți accesorii Consiliul orășenesc Iargara,
Consiliul raional Leova, Zîmbreanu Svetlana, Zîmbreanu Ion cu privire la repararea
prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 20 iulie 1940 și la 26
noiembrie 1940, el împreună cu părinții săi au fost arestați și represați de către
regimul totalitar, în urma căreia toată averea ce o dețineau în proprietate la acel
moment a fost confiscată și naționalizată.

Indică reclamantul că conform certificatului de reabilitare nr. 13-10/91 din 11
martie 1991 emis de către Procuratura RSSM, Goteșan Gheorghe împreună cu
părinții săi au fost reabilitați.

Precizează reclamantul că, din întreaga avere confiscată s-a păstrat doar
imobilul din or. Iargara str. Ștefan Vodă nr. 42. Conform Deciziei Consiliului or.
Iargara nr. 8 din 11 august 1997 „Despre legiferare a casei de locuit” a fost restituit în
proprietate privată imobilul din or. Iargara str. Ștefan Vodă nr. 42 pe numele
reclamantului Goteșan Gheorghe, ca unic moștenitor, fiind înregistrat la OCT Leova

la data de 17 decembrie 2000.

Invocă reclamantul că din momentul retrocedării și înregistrării proprietății private la OCT Leova și până în prezent, acesta nu poate să-și exercite atribuțiile de proprietar pe motiv că în imobilul respectiv locuiesc fără nici un drept alte persoane, care nu doresc să elibereze imobilul motivând că dețin ordin de reparație a imobilului eliberat de primăria or. Iargara r-nul Leova.

Afirmă că, la 16 septembrie 2010 s-a adresat cu o cerere la Primăria or. Iargara prin care a solicitat eliberarea imobilului și evacuarea locatarilor, deoarece în caz contrar va acționa în instanță de judecată, însă nu a primit careva răspuns la cererea înaintată.

Consideră că i se încalcă dreptul de proprietate asupra imobilului prin încălcarea dreptului de folosință, posesie și dispoziție.

Cere reclamantul încasarea de la Primăriei Iargara în beneficiul său a sumei de 115734,11 lei cu titlu de prejudiciu material.

Prin hotărîrea Judecătoriei Leova din 30 martie 2012, acțiunea a fost respinsă (f.d. 55 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 28 august 2012, a fost admis apelul declarat de Gheorghe Goteșan, casată hotărîrea Judecătoriei Leova din 30 martie 2012, cauza fiind restituită la rejudecare la prima instanță (f.d. 87-90 Vol. I).

La 16 aprilie 2013, Gheorghe Goteșan a decedat (f.d. 135 Vol. I), iar prin încheierea Judecătoriei Leova din 23 septembrie 2013, s-a dispus înlocuirea reclamantului Gheorghe Goteșan cu succesorul în drepturi Viorica Veprențeva.

La 26 noiembrie 2013 succesorul în drepturi al reclamantului, Viorica Veprențeva a depus cerere suplimentară privind majorarea cerințelor acțiunii, prin care a solicitat încasarea de la intimat a sumei în mărime de 251000,85 lei (f.d. 168-171 Vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Leova din 03 februarie 2014, acțiunea a fost respinsă (f.d. 197-202 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 03 aprilie 2014, a fost admisă declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi de la judecarea pricinii în ordine de apel (f.d. 224 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 15 iulie 2014, a fost admis apelul declarat de Viorica Veprențeva, casată hotărîrea Judecătoriei Leova din 03 februarie 2014, cauza fiind restituită la rejudecare în prima instanță (f.d. 250-252 Vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Leova din 26 martie 2015, acțiunea a fost respinsă (f.d. 71-77 Vol. II).

Invocînd ilegalitatea acestei hotărîri, la data de 31 martie 2015, Viorica Veprențeva a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Leova din 26 martie 2015, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015, cererea de abținere de la judecată a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Ion Dănilă, Tatiana Dimitriadi și Vitalie Movilă a fost admisă, pricina civilă la cererea de chemare în

judecată a Vioricăi Veprențeva (succesorul lui Gheorghe Gotesan) împotriva Primăriei Iargara, intervenienți accesorii Consiliul orașenesc Iargara, Consiliul raional Leova, Zîmbreanu Svetlana, Zîmbreanu Ion cu privire la repararea prejudiciului material, a fost strămutată pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 27 mai 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de succesorul în drepturi a reclamantului, Viorica Veprențeva. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5647, 76 lei, în termen de 15 zile de la data recepționării prezentei încheierii și s-a explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 13 iulie 2015 apelantul a prezentat spre anexare cererea de apel motivată (f. d. 106, V.- II).

La 13 iulie 2015 Veprențeva Viorica a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 27 mai 2015, solicitînd admiterea recursului și casarea parțială a încheierii instanței de apel în partea ce ține de obligarea apelantei la achitarea obligatorie a taxei de stat în mărime de 5647, 76 lei.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu încheierea în partea contestată și o consideră ilegală.

Astfel precizează recurenta că, prin obligarea la achitarea taxei de stat i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil și accesul liber la justiție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului s-a constatat că copia încheierii Curții de Apel Comrat din 27 mai 2015 a fost expediată în adresa recurente la 27 mai 2015, fiind recepționată de către ultimul la 29 iunie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 105).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 13 iulie 2015 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respinș, cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a stabilit că, la 08 iunie 2011, Gheorghe Goteșan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Iargara, intervenienți accesorii Consiliul orașenesc Iargara, Consiliul raional Leova, Zîmbreanu Svetlana,

Zîmbreanu Ion cu privire la repararea prejudiciului material.

Prin hotărîrea Judecătoriei Leova din 30 martie 2012, acțiunea a fost respinsă (f.d. 55 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 28 august 2012, a fost admis apelul declarat de Gheorghe Goteșan, casată hotărîrea Judecătoriei Leova din 30 martie 2012, cauza fiind restituită la rejudecare la prima instanță (f.d. 87-90 Vol. I).

La 16 aprilie 2013, Gheorghe Goteșan a decedat (f.d. 135 Vol. I), iar prin încheierea Judecătoriei Leova din 23 septembrie 2013, s-a dispus înlocuirea reclamantului Gheorghe Goteșan cu succesorul în drepturi Viorica Veprențeva.

La 26 noiembrie 2013 succesorul în drepturi al reclamantului, Viorica Veprențeva a depus cerere suplimentară privind majorarea cerințelor acțiunii, prin care a solicitat încasarea de la intimat a sumei în mărime de 251000,85 lei (f.d. 168-171 Vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Leova din 03 februarie 2014, acțiunea a fost respinsă (f.d. 197-202 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 15 iulie 2014, a fost admis apelul declarat de Viorica Veprențeva, casată hotărîrea Judecătoriei Leova din 03 februarie 2014, cauza fiind restituită la rejudecare în prima instanță (f.d. 250-252 Vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Leova din 26 martie 2015, acțiunea a fost respinsă (f.d. 71-77 Vol. II).

La data de 31 martie 2015, Viorica Veprențeva a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Leova din 26 martie 2015, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 27 mai 2015, nu s-a dat curs cereri de apel depuse de succesorul în drepturi a reclamantului, Viorica Veprențeva. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5647, 76 lei, în termen de 15 zile de la data recepționării prezentei încheierii și s-a explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Temei pentru a nu da curs cererii de apel au servit prevederile art. 368 alin. (1) și (3) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 CPC și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîri se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

La caz, instanța de recurs constată că prin încheierea Curții de Apel Comrat din 27 mai 2015, nu s-a dat curs cereri de apel depuse de succesorul în drepturi a reclamantului, Viorica Veprențeva, acordîndu-i termen pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 5647, 76 lei, în 15 zile de

la data recepționării prezentei încheierii și s-a explicat apelantei că dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Ulterior, Veprențeva Viorica la 13 iulie 2015 a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată (f. d. 106, V.- II), fapt catalogat de instanța de recurs drept înlăturarea neajunsurilor ce țin de motivarea cererii de apel indicate în încheierea din 27 mai 2015.

Raportînd circumstanțele stabilite la normele de drept procesual menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, Veprențeva Viorica la depunerea cereri de apel nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, drept prevăzut la art. 85 CPC.

Astfel, colegiului reține că recurentei nu i se încalcă dreptul de a se adresa în instanța de judecată, doar că, adresarea trebuie să fie în modul stabilit de lege, iar legea prevede achitarea taxei de stat la depunerea cereri de apel și indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Mai mult, prin încheierea contestată recurentei i s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, ceea ce implică posibilitatea exercitării dreptului său, conform prevederilor legale.

Cu referire la argumentul recurentei precum că în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) pct. 13 al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, sunt scutiți de la plata taxei de stat în instanțele judecătorești autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum și autoritățile administrației publice locale – la înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărîrilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală, colegiul reține că nu și reclamanta în speță or instanța de apel corect a stabilit că aceasta urma să achite taxa de stat în condițiile legii.

În această ordine de idei, Colegiul reține că neprezentarea dovezii de plată a taxei de stat ori solicitarea de la scutirea acesteia, drept prevăzut la art. 85 CPC, indică direct la nerespectarea drepturilor sale procedurale, în măsura stabilită de normele de drept procedural, de aceea instanța de apel în temeiul legii a dispus obligarea apelantei de a prezenta dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit, or înaintînd cerere de apel fără a prezenta dovada de plată a taxei de stat și cunoscînd despre necesitatea prezentării acesteia, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt însă ignorat de aceasta.

Prin urmare, Colegiul consideră necesar să precizeze că circumstanțele expuse de recurentă nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de către Veprențeva Viorica și menține

încheierea Curții de Apel Comrat din 27 mai 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Veprențeva Viorica.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 27 mai 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Vioricăi Veprențeva (succesorul lui Gheorghe Gotesan) împotriva Primăriei Iargara, intervenienți accesorii Consiliul orașenesc Iargara, Consiliul raional Leova, Zîmbreanu Svetlana, Zîmbreanu Ion cu privire la repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadi

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat