

prima instanță: A. Catană

dosarul nr. 2r-631/15

instanța de recurs: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

DECIZIE

16 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Corneliu Țurcanu, în pricina civilă la contestația SRL „Plastecotrans” împotriva lui Țurcanu Corneliu, debitorului SRL „Sansilvia” în proces de insolabilitate, administratorului procesului de insolabilitate ÎI „Popaz Vera”, executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la anularea actului de transmitere în proprietate a bunului imobil, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2015, prin care a fost dispusă înregistrarea pentru examinare în ordine de apel a pricinii civile la contestația SRL „Plastecotrans” împotriva lui Țurcanu Corneliu, SRL „Sansilvia”, executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la anularea actului nr. 056-290r/2014 din 13 martie 2014 de transmitere în proprietatea lui Țurcanu Corneliu a terenului și construcției din str. Cărbunari 1 mun. Chișinău

c o n s t a t ă:

La 26 noiembrie 2014 creditorul SRL „Plastecotrans” a depus contestație împotriva lui Țurcanu Corneliu, debitorului SRL „Sansilvia” în proces de insolabilitate, administratorului procesului de insolabilitate ÎI „Popaz Vera”, executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la anularea actului de transmitere în proprietate a bunului imobil.

În motivarea contestației a indicat că, la 06 iunie 2013 SRL „Moldcărbune” a semnat cu BC „Moldindcombank” SA contractul de credit nr. 29 (2013), în baza căruia ultimul a acordat un credit în sumă de 5000160 lei pe un termen de 36 luni, cu data scadență pînă la 06 iunie 2016.

În vederea asigurării executării obligației contractuale, a fost încheiat contractul de gaj/ipotecă din 07 august 2013 cu SRL „Sansilvia”, obiectul căruia a constituit terenul neproductiv cu nr. cadastral 0100301.174 cu suprafața totală de 0,3 ha din str. Cărbunari 1 mun. Chișinău și construcția cu suprafața totală de 716,2 mp cu nr. cadastral 0100301.174.01 din aceeași adresă.

Bunurile ipotecate au fost admise în garanție cu valoarea de ipotecă în mărime de 4269497,70 lei, echivalentul a 253500 Euro.

La 02 aprilie 2014 BC „Moldindcombank” SA a semnat cu SRL „Plastecotrans” contractul de cesiune a creanțelor, în temeiul căruia cedentul BC „Moldindcombank” SA a cesionat cesionarului dreptul de a încasa creanța sa garantată de la SRL „Moldcârbune” în termen de 10 zile calendaristice din data semnării contractului.

Deoarece contractul de cesiune era unul cu titlu oneros, la 04 aprilie 2014 SRL „Plastecotrans” și-a onorat obligațiile contractuale și a achitat băncii suma de 2028320 lei, devenind astfel noul creditor al bunurilor ipotecate și anume a terenului neproductiv cu nr. cadastral 0100301.174 cu suprafața totală de 0,3 ha din str. Cărbunarilor 1 mun. Chișinău și construcției cu suprafața totală de 716,2 mp cu nr. cadastral 0100301.174.01 din aceeași adresă. În aceleași condiții contractuale, banca a transmis noului creditor originalele contractului de credit și a celui de gaj/ipotecă.

La 23 septembrie 2013 executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a înaintat BC „Moldindcombank” SA o somație vis-a-vis de existența vreunui gaj asupra bunurilor transmise de către SRL „Sansilvia”, precum și de existența cărorva datorii față de bancă, iar la 11 octombrie 2013 BC „Moldindcombank” SA a expediat răspuns la această somație, cu descrierea tuturor circumstanțelor cauzei. Totodată, banca a atenționat executorului despre imposibilitatea înstrăinării bunului gajat fără acordul creditorului ipotecar.

Cu toate acestea însă, la 29 octombrie 2013 executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a aplicat sechestru asupra bunurilor din litigiu și cu depășirea vădită a termenului de prescripție în mod arbitrar a purces la vânzarea bunurilor la licitație, deși cunoștea cu certitudine despre existența grevării asupra imobilelor date.

În urma licitației desfășurate la 04 martie 2014, executorul a transmis în proprietatea lui Țurcan Corneliu terenul neproductiv și construcția litigioasă din str. Cărbunarilor 1 mun. Chișinău, în contul achitării datoriei debitoriale recunoscute prin documentul executoriu nr. 2-4504/13 emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău la 01 august 2013 privind încasarea de la SRL „Sansilvia” în beneficiul lui Țurcanu Corneliu a sumei de 6194479,40 lei.

Creditorul invocă ilegalitatea acțiunilor executorului judecătoresc și cere anularea încheierii executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-290r/2014 din 13 martie 2014 privind transmiterea în proprietatea creditorului Țurcanu Corneliu a bunurilor imobile nevândute la licitația publică și anume construcția cu suprafața totală de 716,2 mp cu nr. cadastral 0100301.174.01 și terenul neproductiv cu suprafața totală de 0,3 ha cu nr. cadastral 0100301.174 din str. Cărbunarilor 1 mun. Chișinău intabulat de SRL „Sansilvia” la prețul stabilit la licitația publică, care nu a avut loc, în sumă de 4632703,20 lei în contul achitării datoriei debitoriale recunoscute prin documentul executoriu 2-4504/13 emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău la 01 august 2013 privind încasarea de la SRL „Sansilvia” în beneficiul lui Țurcanu Corneliu a sumei de 6194479,40 lei; menținerea grevării cu drept de ipotecă asupra bunurilor imobile supra în baza contractului de ipotecă nr. 4117 din 07 august 2013 în beneficiul BC „Moldindcombank” SA, în limita sumei acordate de creditorul ipotecar BC „Moldindcombank” SA în beneficiul SRL „Moldcârbune” în baza garanțiilor constituite conform contractului de ipotecă nr. 4117 din 07 august 2013 după instituirea ipotecii în cauză ca fiind nulă și contrară legii.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 februarie 2015, a fost respinsă contestația creditorului SRL „Plastecotrans”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2015, a fost dispusă înregistrarea pentru examinare în ordine de apel a pricinii civile la contestația SRL „Plastecotrans” împotriva lui Țurcanu Corneliu, SRL „Sansilvia”, executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la anularea actului nr. 056-290r/2014 din 13 martie 2014 de transmitere în proprietatea lui Țurcanu Corneliu a terenului și construcției din str. Cărbunari 1 mun. Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015, a fost admis apelul declarat de SRL „Plastecotrans”, casată integral hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 09 februarie 2015 și restituită pricina spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet în procedură contencioasă.

La 23 iunie 2015 Corneliu Țurcanu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2015, prin care a cerut admiterea recursului declarat, casarea încheierii judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare a recursului declarat de SRL „Plastecotrans” în ordinea stabilită de lege.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la adoptarea încheierii a invocat prevederile art. 33 al. (1) CPC și art. 161 al. (1) Codul de executare a Republicii Moldova, pe motiv că contestația terțului în procedura de executare împotriva actului executorului judecătoresc face parte din categoria litigiilor care necesită a fi soluționate de instanța de drept comun în procedură contencioasă, respectiv și recursul declarat de societate urma a fi înregistrat și examinat în ordine de apel. Or, o astfel de decizie urma a fi adoptată colegial și nu unipersonal de judecătorul V. Pruteanu.

Procedura de examinare a contestațiilor depuse de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege, conform art. 163 al. (4) Codul de executare, stabilește inter alia că hotărîrea pronunțată în cazul dat poate fi atacată cu recurs, dar nu și în ordine de apel cum a stabilit eronat instanța, soluția căreia se contestă prin prezentul recurs.

Sunt inaplicabile litigiului dat și prevederile art. 358 al. (1) CPC, deoarece vin în contradicție cu prevederile legii speciale (art. 163 al. (4) Codul de executare a Republicii Moldova).

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum s-a stabilit, creditorul SRL „Plastecotrans” a depus contestație împotriva lui Țurcanu Corneliu, SRL „Sansilvia” în proces de insolvență, administratorului procesului de insolvență ÎI „Popaz Vera”, executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la anularea actului de transmitere în proprietate a bunului imobil.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chişinău din 09 februarie 2015, a fost respinsă contestaţia creditorului SRL „Plastecotrans”.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 11 mai 2015, legalitatea căreia se contestă prin prezentul recurs, a fost dispusă înregistrarea pentru examinare în ordine de apel a pricinii civile la contestaţia SRL „Plastecotrans” împotriva lui Țurcanu Corneliu, SRL „Sansilvia”, executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la anularea actului nr. 056-290r/2014 din 13 martie 2014 de transmitere în proprietatea lui Țurcanu Corneliu a terenului și construcției din str. Cărbunari 1 mun. Chişinău, iar prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 17 iunie 2015, a fost admis apelul declarat de SRL „Plastecotrans”, casată integral hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chişinău din 09 februarie 2015 și restituită pricina spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet în procedură contencioasă.

În conformitate cu art. 423 CPC, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

La caz se reține că, din dispoziția încheierii Curții de Apel Chişinău din 11 mai 2015 rezultă că aceasta este fără drept de atac (f.d.115).

Cu toate acestea însă, Corneliu Țurcanu a declarat recurs împotriva încheierii date, deci contrar normelor procedurale enunțate mai sus. Or, din sensul art. 423 CPC rezultă că pot fi atacate cu recurs încheierile prin care se face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Încheierea recurată însă nu face parte din categoria indicată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chişinău din 11 mai 2015 nu este susceptibilă cu drept de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Corneliu Țurcanu ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Corneliu Țurcanu ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat