

prima instanță: N.Corcea
instanța de apel: A.Garbuz, S.Șleahitički și G.Liulca

dosarul nr. 3ra-999/15

DECIZIE

16 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii: Maria Ghervas, Dumitru Mardari

Elena Covalenco și Sveatoslav Moldovan

examinând recursurile declarate de către avocatul Malanciuc Nicolae în interesele Tamarei Gheorghită și de reprezentantul Rotari Mircea în interesele Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghită Tamara împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” și Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei, intervenient accesoriu Dorojneac Zinaida cu privire la constatarea acțiunilor ilegale, anularea deciziei registratorului, repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2015 și deciziei suplimentare din 21 mai 2015, prin care a fost admis apelul declarat de avocatul Malanciuc Nicolae în interesele Tamarei Gheorghită, casată hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 15 septembrie 2014 și emisă o nouă hotărîre de admitere a cererii de chemare în judecată,

c o n s t a t ă:

La 28 februarie 2011 Gheorghită Tamara a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” și Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei, intervenient accesoriu Dorojneac Zinaida cu privire la anularea deciziei registratorului și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Gheorghită Tamara a indicat că la Judecătoria Sîngerei se află pe rol pricina civilă cu privire la înregistrarea ilegală la 06 iulie 2009 de către registratorul Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei N.Pupăză a contractului de donație din 11 aprilie 1995.

La 11 ianuarie 2011 registratorul Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei N.Pupăză fiind audiată în calitate de martor a declarat că activînd în calitate de registrator, la 06 iulie 2009 a examinat cererea Zinaidei Dorojneac de eliberare a certificatului cu privire la înscrierea în Registrul bunului imobil nr.18 situat în orașul Sîngerei, str.P. Boțu.

Examinînd dosarul cadastral nr.740151104101 a constatat prezența copieii contractului de donație autentificat notarial nr.1710 din 11 aprilie 1995 care nu era înregistrat în Registrul bunurilor imobile, fiind omisă de către registratorul N.Hadîrcă (Zelinschi) la înregistrarea anterioară la cererea sa nr.14953 din 31 octombrie 2010.

La 09 iulie 2009 registratorul N.Pupăză a adoptat decizia de corectare a greșelilor din cadastru, înregistrând în Registrul bunului imobil nr.18 din orașul Sîngerei, str.P. Boțu contractul de donație cu aplicarea a două parafe cu nr.14953 din 31 octombrie 2005 și nr.7401/09/7229 din 06 iulie 2009.

Nu a cunoscut despre modificările în Registrul bunurilor imobile efectuate în baza deciziei din 09 iulie 2009.

La 03 februarie 2011 s-a adresat Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei cu cerere prealabilă prin care a solicitat anularea deciziei registratorului din 09 iulie 2009 ca fiind ilegală.

Prin răspunsul Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei nr.01-09/39 din 21 februarie 2011 i s-a comunicat că decizia este legală, iar cererea prealabilă a fost respinsă ca nefondată.

Consideră răspunsul neîntemeiat și nejustificat, executantul nu a studiat prevederile legale și conținutul cererii prelabile.

Înregistrarea copiei contractului de donație din 11 aprilie 1995 după 14 ani la 06 iulie 2009 constituie încălcare flagrantă a dreptului de proprietate la ½ cotă-parte din casă.

La emiterea deciziei din 09 iulie 2009 registratorul Pupăză N. a încălcat prevederile art.240², art.258 alin.(3) Codul civil în redacția din 1964, art.12, art. 26, art.28, art.29, art.31 și art.38 Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XIII din 25 februarie 1998.

Conform art.214 și art.215 Codul civil, înregistrarea urma să fie dispusă doar prin hotărîre judecătorească.

Dorojneac Zinaida nu a prezentat contractul de donație nr.1710 din 11 aprilie 1995 pentru înregistrare în decurs de 3 luni la biroul teritorial de inventariere tehnică Sîngerei.

Prin înregistrarea ilegală a contractului de donație din 11 aprilie 1995 la 09 iulie 2009 i-a fost cauzat prejudiciu material și moral, fiindu-i încălcat dreptul de proprietate asupra casei, nu are posibilitatea să locuiască în ea, deoarece pînă în prezent este ocupată ilegal de familia fiicei sale.

Cere Gheorghită Tamara anularea deciziei registratorului Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei din 09 iulie 2009 ca fiind ilegală și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 10 iunie 2011 cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.21-26 vol.I).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 06 octombrie 2011 a admis recursul declarat de Gheorghită Tamara, a casat hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 10 iunie 2011 și a emis o nouă hotărîre prin care a admis acțiunea.

A anulat decizia registratorului Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” din 09 iulie 2009 privind înscrierile suplimentare în Registrul bunurilor imobile la numărul cadastral 7401511041 ca fiind ilegală.

A încasat de la Oficiul Cadastral Teritorial Sîngerei filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” în beneficiul Tamarei Gheorghită cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 1000 lei (f.d.40-42 vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01 martie 2012 a fost admisă cererea de revizuire depusă de Oficiul Cadastral Teritorial Sîngerei, casată decizia Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2011 și s-a dispus rejudecarea pricinii în ordine de recurs (f.d.90 vol.I).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 19 aprilie 2012 a admis recursul declarat de Gheorghiță Tamara, a casat hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 10 iunie 2011 și a restituit pricina la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d.98-100 vol.I).

La 17 aprilie 2013 Gheorghiță Tamara a depus cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată solicitînd a considera ilegale acțiunile Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei de a efectua la 09 iulie 2009 înscrierea suplimentară în Registrul bunurilor imobile, anularea deciziei registratorului din 09 iulie 2009 ca fiind ilegală, încasarea prejudiciului material în mărime de 91748 lei, prejudiciului moral în mărime de 50000 lei cheltuielilor de judecată în mărime de 3000 lei.

În ședința de judecată a primei instanțe din 15 septembrie 2014 Gheorghiță Tamara a solicitat încasarea prejudiciului material echivalentul a ½ cotă-parte din casă în sumă de 161344 lei, prejudiciului moral în mărime de 50000 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 3000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 15 septembrie 2014 a fost respinsă cererea de chemare în judecată ca fiind tardivă (f.d.66, 70-71 vol.II).

Prin mandatul nr.0049823 din 17 iulie 2012 avocatul Malanciuc Nicolae a fost împuternicit de Gheorghiță Tamara să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d.175 vol.I).

La 16 septembrie 2014 avocatul Malanciuc Nicolae a depus în interesele Tamarei Gheorghiță apel nemotivat, iar la 15 octombrie 2014 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Sîngerei din 15 septembrie 2014.

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 03 februarie 2015 a admis apelul declarat de avocatul Malanciuc Nicolae în interesele Tamarei Gheorghiță, a casat hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 15 septembrie 2014 și a emis o nouă hotărîre, prin care a admis acțiunea.

A anulat ca fiind ilegală decizia registratorului Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” din 09 iulie 2009 cu privire la modificarea în Registrul bunurilor imobile.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Bălți din 21 mai 2015 a fost admisă parțial cererea avocatului Nicola Malanciuc în interesele Tamarei Gheorghiță.

S-a încasat de la Oficiul Cadastral Teritorial Sîngerei în beneficiul Tamarei Gheorghiță 3000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest pretențiile Tamarei Gheorghiță au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin procura nr.01-33/327 din 14 ianuarie 2015 Rotari Mircea a fost împuternicit de Întreprinderea de Stat „Cadastru” să-i reprezinte interesele în toate instanțele judecătorești, precum și a filialelor Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească etc.(f.d.113 vol.II).

La 13 martie 2015 reprezentantul Rotari Mircea a depus în interesele Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2015, iar la 27 mai 2015 a depus recurs împotriva deciziei suplimentare din

21 mai 2015 solicitînd admiterea acestora, casarea deciziilor instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursurilor reprezentantul Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei a invocat că la efectuarea modificării înscrierii în Registrul bunurilor imobile au fost respectate prevederile art.28 alin.(1) lit.b) Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XII din 25 februarie 1998.

La 27 ianuarie 2010 Gheorghiță Tamara a depus la Judecătoria Sîngerei cerere de chemare în judecată prin care a solicitat declararea nulă a contractului de donație nr.1710 din 11 aprilie 1995, radierea înregistrării dreptului de proprietate a Zinaidei Dorojneac la $\frac{1}{2}$ cotă-parte din bunul imobil nr.18 situat în or.Sîngerei, str.P. Boțu, invocînd că la 01 septembrie 2009 s-a adresat Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei cu cerere prin care a solicitat radierea înscrierii.

Intimata Gheorghiță Tamara cunoștea la 01 septembrie 2009 despre înregistrarea contractului de donație a $\frac{1}{2}$ cotă-parte din casă.

Decizia registratorului Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei a fost întocmită pentru uz intern. Înscrierea în Registrul bunurilor imobile s-a efectuat în baza datelor din Registrul manual unde sub numărul de înregistrare 395-396 a fost deja înregistrat contractul de donație a $\frac{1}{2}$ cotă-parte dintre Gheorghiță Tamara și Dorojneac Zinaida.

La cererea Tamarei Gheorghiță din 22 septembrie 2009 Oficiul Cadastral Teritorial Sîngerei la 25 septembrie 2009 a eliberat acesteia copiile documentelor pe bunul imobil nr.18 din or.Sîngerei, str.P. Boțu, inclusiv și decizia registratorului din 09 iulie 2009, fapt confirmat de apărătorul intimatului în ședința de judecată din 06 august 2014.

Instanța de apel eronat a aplicat prevederile art.38 Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XII din 25 februarie 1998, deoarece decizia registratorului nu a fost emisă în baza acestui articol.

Conform datelor din Registrul bunurilor imobile, proprietarii bunului în litigiu sunt intimata Gheorghiță Tamara și intervenientul accesoriu Dorojneac Zinaida a câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte în baza contractului de donație și nu în baza deciziei registratorului Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei.

Actele pregătitoare sau operațiunile administrative și tehnico-materiale care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat nu pot constitui de sine stătător obiect al acțiunii în contenciosul administrativ, deoarece nu produc efecte juridice prin ele însele.

La 24 iunie 2015 avocatul Malanciuc Nicolae a depus în interesele Tamarei Gheorghiță recurs împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Bălți din 21 mai 2015, solicitînd admiterea acestuia, modificarea deciziei suplimentare a instanței de apel și încasarea de la Oficiul Cadastral Teritorial Sîngerei prejudiciul material echivalentul a $\frac{1}{2}$ cotă-parte din valoarea casei în sumă de 161344 lei și prejudiciul moral în mărime de 50000 lei.

Respingerea recursului declarat de Oficiul Cadastral Teritorial Sîngerei împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2015.

În motivarea recursului avocatul Malanciuc Nicolae a invocat că instanța de apel nu s-a expus asupra pretențiilor apelantului privind constatarea ilegală a acțiunilor Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei la emiterea deciziei din 09 iulie 2009

și modificărilor în Registrul bunurilor imobile numărul cadastral 7401511041 și încasarea prejudiciului material echivalentul a ½ cotă-parte din casă în sumă de 161344 lei.

Instanța de apel la emiterea deciziei suplimentare a încălcat normele de drept material art.195, art.199, art.213, art.320, art.666 și art.753 Codul civil și de drept procedural art.386 alin.(1) lit.c) și d) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 01 iulie 2015 avocatul Malanciuc Nicolae a depus în interesele Tamarei Gheorghită referință la recursul declarat de Oficiul Cadastral Teritorial Sîngerei, solicitînd declararea acestuia ca inadmisibil.

La 09 iulie 2015 Oficiul Cadastral Teritorial Sîngerei a depus referință la recursul declarat de avocatul Malanciuc Nicolae în interesele Tamarei Gheorghită, solicitînd respingerea acestuia ca nefondat.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 02 septembrie 2015 a considerat recursurile admisibile fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestora de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursurile declarate în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, a referințelor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea sunt depuse în termen, recursul declarat de avocatul Malanciuc Nicolae în interesele Tamarei Gheorghită neîntemeiat și care urmează a fi respins, iar recursurile declarate de reprezentantul Rotari Mircea în interesele Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei întemeiat și care urmează a fi admise cu casarea deciziei instanței de apel din 03 februarie 2015 și deciziei suplimentare din 21 mai 2015 și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Reprezentantul Rotari Mircea în interesele Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2015 la 13 martie 2015, iar recursul împotriva deciziei suplimentare din 21 mai 2015 la 27 mai 2015, adică în termen.

Avocatul Malanciuc Nicolae a depus în interesele Tamarei Gheorghită recurs împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Bălți din 21 mai 2015 la 24 iunie 2015, adică în termen.

Privitor la recursul declarat de reprezentantul Rotari Mircea în interesele Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărîrea primei instanțe.

Din actele pricinii rezultă că la 06 iulie 2009 Dorojneac Zinaida s-a adresat Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei cu cerere prin care a solicitat înregistrarea primară.

Prin decizia Registratorului Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei – Pupăză Natalia din 09 iulie 2009 s-a efectuat înscriere suplimentară act juridic – contract de donație nr.1710 din 11 aprilie 1995 (care reprezintă actul de drept la modificarea cotei-părți în urma donației a unei părți din imobil) la înscrierea din Registrul bunurilor imobile nr.2.2 (C 01) proprietar Gheorghită Tamara – a fost omis de registratorul care a efectuat înregistrarea drepturilor în registrul bunurilor imobile la 31 octombrie 2005 și s-a efectuat modificări corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile și în baza de date (f.d.3 vol.I).

La 03 februarie 2011 Gheorghită Tamara s-a adresat Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei cu cerere prealabilă solicitînd anularea deciziei registratorului din 09 iulie 2009 ca fiind emisă contrar prevederilor legii.

Oficiul Cadastral Teritorial Sîngerei prin răspunsul din 21 februarie 2011 a comunicat Tamarei Gheorghită că decizia este legală, iar cererea este neîntemeiată și tardivă.

Nefiind de acord cu răspunsul primit, Gheorghită Tamara a depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” și Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei, intervenient accesoriu Dorojneac Zinaida cu privire la constatarea ilegală a acțiunilor Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei de a efectua la 09 iulie 2009 înscrierea suplimentară în Registrul bunurilor imobile, anularea deciziei registratorului din 09 iulie 2009 ca fiind ilegală, încasarea prejudiciului material în mărime de 161344 lei, prejudiciului moral în mărime de 50000 lei cheltuielilor de judecată în mărime de 3000 lei.

Prima instanță a respins acțiunea ca fiind tardivă.

Instanța de apel a casat hotărîrea primei instanțe și a emis o nouă hotărîre, prin care a anulat ca fiind ilegală decizia registratorului Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” din 09 iulie 2009 cu privire la modificarea în Registrul bunurilor imobile, motivînd soluția că la materialele cauzei nu a fost prezentat un înscris care ar certifica că Tamarei Gheorghită i s-a adus la cunoștință decizia contestată, s-au efectuat înscrieri sub formă de corectare a unor greșeli care prin conținutul lor lezează drepturile și interesele legitime ale titularii de drepturi, care puteau fi corectate doar cu consimțămîntul exprimat al acesteia.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că Judecătoria Sîngerei a

examinat pricina cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural și a emis o hotărîre legală.

Conform art.14 alin.(1) Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000 cu modificările ulterioare, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Articolul 16 alin. (1) aceeași Lege prevede că persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

La 22 septembrie 2009 Gheorghiță Tamara s-a adresat Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei cu cerere solicitînd studierea materialelor dosarului cadastral și eliberarea copiilor documentelor ce confirm drepturile asupra imobilului situat în or.Sîngerei, str.Pavel Boțu,18 și cele legate de obținerea acestor drepturi (f.d.19 vol.I).

Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei la 25 septembrie 2009 a eliberat Tamarei Gheorghiță copii de pe documentele din dosarul cadastral solicitate în baza cererii din 22 septembrie 2009 (f.d.20 vol.I).

Gheorghiță Tamara în cererea prealabilă adresată Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei la 03 februarie 2011 a indicat că la 01 septembrie 2009 s-a adresat cu cerere motivată (nr.01-09/6 f.d. cadastral 84-85) cu privire la anularea înregistrărilor din Registrul bunurilor imobile pe numele Zinaidei Dorojneac a ½ cotă-parte a casei de locuit nr.18 situată în or.Sîngerei, str.Pavel Boțu (f.d.5 vol.I), iar răspunsul dat la 17 septembrie 2009 este cu caracter explicativ și incompetent.

Prin hotărîrea Judecătorei Sîngerei din 10 iunie 2011, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2012, a fost respinsă cererea de chemare în judecată a Tamarei Gheorghiță împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru”, Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei și Dorojneac Zinaida cu privire la radierea înscrisurilor operate în Registrul bunurilor imobile la 06 iulie 2009 (f.d.189-192 vol.I).

Așadar, probele administrate confirmă că Gheorghiță Tamara a luat cunoștință cu decizia Registrului Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei – Pupăză Natalia din 09 iulie 2009, prin care s-a efectuat modificări în Registrul bunurilor imobile și în baza de date în luna septembrie 2009.

Instanța de apel nu a ținut cont de aceste circumstanțe și eronat a concluzionat că la materialele cauzei nu a fost prezentat un înscris care ar certifica că Tamarei Gheorghiță i s-a adus la cunoștință decizia contestată.

Deși Tamarei Gheorghiță i-a fost adusă la cunoștință decizia Registrului Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei – Pupăză Natalia din 09 iulie 2009 în luna septembrie 2009, aceasta nu a respectat prevederile art.14 alin.(1) Legea contenciosului administrativ și s-a adresat cu cerere prealabilă la 03 februarie 2011 cu depășirea termenului de 30 zile, care este termen de prescripție.

Conform art.271 Codul civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Oficiul Cadastral Teritorial Sîngerei în ședința de judecată a primei instanțe a invocat că Gheorghită Tamara a omis termenul de prescripție (f.d.58 verso vol.II).

Conform art.25 alin.(1) Legea contenciosului administrativ, judecînd acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărîri respinge acțiunea ca fiind nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Prin urmare, ținînd cont că decizia contestată a fost adusă la cunoștință Tamarei Gheorghită în luna septembrie 2009, iar cu cerere prealabilă s-a adresat la 03 februarie 2011, că Oficiul Cadastral Teritorial Sîngerei a invocat omiterea termenului de prescripție, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță întemeiat a respins cererea de chemare în judecată ca tardivă.

Privitor la recursul declarat de avocatul Malanciuc Nicolae în interesele Tamarei Gheorghită împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Bălți din 21 mai 2015.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art.283 Codul civil, odată cu dreptul principal, se prescrie și dreptul la prestațiile suplimentare legate de dreptul principal, chiar și atunci cînd termenul de prescripție special pentru acest drept nu a început să curgă.

Dat fiind că cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghită Tamara cu privire la anularea deciziei registratorului Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei din 09 iulie 2009 este depusă cu omiterea termenului de prescripție, capetele de cereri cu privire la repararea prejudiciului material echivalentul a ½ cotă-parte din valoarea casei în sumă de 161344 lei și prejudiciului moral în mărime de 50000 lei de asemenea se prescriu.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că Curtea de Apel Bălți a interpretat eronat normele de drept material și a apreciat arbitrar probele administrate, iar hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 15 septembrie 2014 este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de reprezentantul Rotari Mircea în interesele Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei, de a casa deciziile instanței de apel și de a menține hotărîrea primei instanțe, de a respinge recursul declarat de avocatul Malanciuc Nicolae în interesele Tamarei Gheorghită.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și f), alin.(3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Malanciuc Nicolae în interesele Tamarei Gheorghită.

Se admit recursurile declarate de reprezentantul Rotari Mircea în interesele Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 03 februarie 2015 și decizia suplimentară din 21 mai 2015, se menține hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 15 septembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghită Tamara împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” și Oficiului Cadastral Teritorial Sîngerei, intervenient accesoriu Dorojneac Zinaida cu privire la constatarea acțiunilor ilegale, anularea deciziei registratorului, repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Elena Covalenco

Sveatoslav Moldovan