

DECIZIE

16 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii: Maria Ghervas, Dumitru Mardari

Elena Covalenco și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către reprezentantul Vameș Oxana în interesele Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cheptea Ihtiandr împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Cheptea Ihtiandr, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 12 decembrie 2014 și emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii

c o n s t a t ă :

La 27 februarie 2014 Cheptea Ihtiandr a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Cheptea Ihtiandr a invocat că prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.36ef din 23 ianuarie 2014 a fost sancționat disciplinar cu concediere din Poliție în baza art.47 alin.(1) art.k) Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012.

Temei de emitere a ordinului a servit comunicatul special al Serviciului securitate internă și combatere a corupției al Ministerului Afacerilor Interne din 23 decembrie 2013 că în perioada 14 decembrie 2013 – 17 decembrie 2013 Procuratura Anticorupție și angajații Serviciului menționat au documentat acțiunile de corupere pasivă a angajaților Secției „Nord” a INI al Inspectoratului General de Poliție, ofițer principal de investigații, colonel de poliție Dumitrașciuc Dumitru și a ofițerilor superiori de investigații, maior de poliție Cheptea Ihtiandr și Șubă Oleg exprimate

prin nedocumentarea calitativă și tragerea la răspundere conform legislației în vigoare a cetățeanului Bunescu Roman, suspectat pentru păstrarea ilegală a substanțelor narcotice, în schimbul primirii sumei de 5000 euro.

În cadrul anchetei de serviciu s-a constatat că la 14 decembrie 2013 Procuratura Anticorupție a intentat cauza penală nr.2013978219 în baza art.324 alin.(2) lit.c) și c) Codul penal, privind acțiunile pretins ilegale a ofițerilor de investigații din cadrul Secției „Nord” al INI al Inspectoratului General de Poliție, exprimate prin acceptarea sumei de 5000 euro întru neatrăgerea la răspundere penală a cetățeanului Bunescu Roman pentru păstrarea substanțelor narcotice.

Ordinul prin care s-a dispus efectuarea anchetei de serviciu, rezultatele anchetei, conținutul materialelor nu i-au fost comunicate pînă în prezent, deși la 06 februarie 2014 a solicitat Inspectoratului General de Poliție copiile tuturor materialelor acumulate în cadrul anchetei de serviciu pentru a face cunoștință.

Inspectoratul General de Poliție în cadrul anchetei de serviciu nu i-a cerut explicații și nu i-a oferit posibilitatea să prezinte probe în apărare, fiind încălcate prevederile art.208, art.342 Codul muncii, art.55 Legea cu privire la activitatea Poliție și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012.

Consideră că constatările privind comiterea acțiunilor de corupere invocate în ordinul contestat sunt neîntemeiate și ilegale, deoarece aceste fapte dacă ele au fost comise constituie componența infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) și c) Codul penal și constatarea comiterii unor astfel de fapte este în componența exclusivă a instanței de judecată.

La emiterea ordinului Inspectoratul General de Poliție a încălcat prevederile art.21 și art.26 din Constituție, art.3 Codul penal.

Cere Cheptea Ihtiandr anularea ordinului Inspectoratului General de Poliție nr.36ef din 23 ianuarie 2014, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu în mărimea salariului mediu pe întreaga perioadă din momentul concedierii pînă în momentul restabilirii în funcție, prejudiciului moral în mărime de 20000 lei și cheltuielilor de judecată.

La 28 noiembrie 2014 Cheptea Ihtiandr a depus cerere de completare a pretențiilor invocînd că ordinul prin care a fost sancționat disciplinar cu concediere din 23 ianuarie 2014 a fost emis cu încălcarea art.206, art.208, art.209, art.210 Codul muncii, art.55 Legea cu privire la activitatea Poliție și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012.

Consideră că ordinul nr.36ef din 23 ianuarie 2014 urmează a fi anulat pe motiv că nu conține referire la temeiul de drept pentru aplicarea sancțiunii disciplinare.

În cadrul anchetei de serviciu nu i-a fost oferită posibilitatea de a prezenta angajatorului explicații, deși audierea lui și consemnarea declarațiilor sunt obligatorii pentru angajator.

În cazul în care este pornită urmărea penală împotriva polițistului sau acesta a fost pus sub învinuire, urmează să fie suspendat provizoriu din funcție în conformitate cu art.200 Codul de procedură penală, dar nu concediat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 12 decembrie 2014 acțiunea a fost respinsă.

La 12 decembrie 2014 Cheptea Ihtiandr a depus apel nemotivat, iar la 23 februarie 2015 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătorei Centru mun.Chişinău din 12 decembrie 2014.

Curtea de Apel Chişinău prin decizia din 02 aprilie 2015 a admis apelul declarat de Cheptea Ihtiandr, a casat hotărîrea Judecătorei Centru mun.Chişinău din 12 decembrie 2014 şi a emis o nouă hotărîre prin care a admis acţiunea.

A anulat ordinul şefului Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne nr.36ef din 23 ianuarie 2014 în partea ce se referă la Cheptea Ihtiandr.

A repus pe Cheptea Ihtiandr în funcţia de ofiţer superior de investigaţii al biroului nr.4 Secţiei „Nord” a INI al Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne, maior de poliţie.

A încasat de la Inspectoratul General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul lui Cheptea Ihtiandr salariul pentru absenţa forţată de la serviciu de la 23 ianuarie 2014 pînă la 02 aprilie 2015 în sumă de 79609,09 lei.

A menţionat că decizia în partea repunerii în funcţie şi în partea încasării unui salariu mediu de 5560 lei urmează a fi executată imediat.

Prin procura nr.34/2-371 din 18 martie 2015 Vameş Oxana a fost împuternicită de Inspectoratul General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne să-i reprezinte interesele în instanţele judecătoreşti de toate nivelele cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească (f.d.157).

La 03 iulie 2015 reprezentantul Vameş Oxana a depus în interesele Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 02 aprilie 2015, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanţei de apel şi menţinerea hotărîrii primei instanţe.

În motivarea recursului reprezentantul Vameş Oxana a invocat că instanţa de apel nu prezintă în decizie concluziile privind ilegalitatea sancţiunii disciplinare aplicate în privinţa intimatului, nu a luat în consideraţie gravitatea abaterii disciplinare.

Prin anularea actului de sancţionare disciplinară cu concedierea din Poliţie, pentru comportament corupţional admis de către intimat, instanţa de apel a ignorat faptul că Republica Moldova se confruntă cu provocări serioase în procesul de combatere şi prevenire a corupţiei.

Instanţa de apel a interpretat eronat prevederile art.55 alin.(4) Legea cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului nr.320 din 27 decembrie 2012, pct.58 subpct.3) şi 4) din Statutul disciplinar al poliţistului, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.502 din 09 iulie 2013.

Punctul 57 subpct.1 din Statutul disciplinar al poliţistului, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.502 din 09 iulie 2013, nu obligă persoana care efectuează ancheta de serviciu să aducă la cunoştinţă persoanei în privinţa căreia se efectuează ancheta de serviciu despre finalizarea anchetei de serviciu în lipsa unei solicitări şi nici despre pornirea acesteia.

Mai invocă reprezentatul Vameş Oxana că instanţa de apel nu a dat apreciere răspunsului Direcţiei juridice a Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului

Afacerilor Interne nr.34/2-Che-317/14 din 05 martie 2014 potrivit căruia i-au fost remise lui Cheptea Ihtiandr materialele anchetei de serviciu care au stat la baza emiterii actului de sancționare contestat.

Instanța de apel a apreciat arbitrar probele prezentate cu încălcarea prevederilor art.130 Codul de procedură civilă, fapt ce a impus pronunțarea unei soluții greșite.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 19 august 2015 Cheptea Ihtiandr a depus referință la recursul declarat de reprezentantul Vameș Oxana în interesele Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, solicitând declararea acestuia ca fiind inadmisibil pe motivul că nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și este depus cu omiterea termenului prevăzut la art.434 Codul de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 26 august 2015 a considerat recursul admisibil, fără a prejudicia fondul.

În conformitate cu art. 441 și art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului, verificând în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi probe.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele invocate de reprezentantul Vameș Oxana în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de Cheptea Ihtiandr, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015 și menținerea hotărârii Judecătoriai Centru mun.Chișinău din 12 decembrie 2014 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 02 aprilie 2015 la 24 aprilie 2015 (f.d.152).

Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne la solicitarea Curții Supreme de Justiție a prezentat copia registrului de primire a corespondenței autentificată și copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015, prin care se confirmă că decizia instanței de apel a fost recepționată la 05 mai 2015 (f.d.175, 206-207).

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul Vameș Oxana în interesele Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne la 03 iulie 2015 împotriva deciziei instanței de apel se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din actele pricinii rezultă că Cheptea Ihtiandr a activat în funcția de ofițer superior de investigație al biroului nr.4 a Secției „Nord” din cadrul Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

Prin ordinul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne nr.36 ef din 23 ianuarie 2014 Cheptea Ihtiandr a fost sancționat disciplinar cu concediere din Poliție în temeiul art.47 alin.(1) lit.k) Legea cu privire la activitatea Poliției și statutului polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012 pentru încălcarea prevederilor art.26 lit.a) și b), art.28 lit.g), h) și i) Legea cu privire la activitatea Poliției și statutului polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, pct.6 lit.a) și j), pct.15 lit.i) și j), pct.25 lit.a), b) și c) Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10 mai 2006, manifestată prin nedenunțarea actelor de corupție, utilizarea abuzivă a autorității publice pe care i-o conferă statutul său, pretinderea și acceptarea de mijloace financiare necuvenite la 11 și 16 decembrie 2013 de la persoanele suspectate în comiterea infracțiunilor, fapt ce a prejudiciat grav imaginea Poliției în societate.

Cheptea Ihtiandr a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară cu concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu în mărimea salariului mediu pe întreaga perioadă din momentul concedierii până în momentul restabilirii în funcție, prejudiciului moral în mărime de 20000 lei și cheltuielilor de judecată.

Instanțele judecătorești au emis hotărârile sus menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că Judecătoria Centru mun. Chișinău a examinat pricina cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural, iar instanța de apel a apreciat arbitrar probele administrate și a emis o hotărâre neîntemeiată.

La 23 decembrie 2013 a parvenit în adresa Serviciului securitate internă și combatere a corupției al Ministerului Afacerilor Interne comunicat special de la Direcția anticorupție al SSI și CC al MAI precum că la 14 decembrie 2013 de către Procuratura Anticorupție a fost pornită cauza penală nr.2013978219 în baza art.324 alin.(2) lit.b) și c) Codul penal privind acțiunile pretins ilegale a angajaților Secției „Nord” a INI al Inspectoratului General al Poliției ofițer principal de investigații, colonel de poliție Dumitrașciuc Dumitru și a ofițerilor superiori de investigații, maior de poliție Șuba Oleg și Cheptea Ihtiandr, exprimate prin estorcarea sumei de 5000 euro pentru neatrăgerea la răspundere penală a cetățeanului Bunescu Roman pentru păstrarea substanțelor narcotice.

Angajații biroului nr.4 al secției „Nord” al INI al IGP sunt vizați și cercetați penal în cadrul unei alte cauze penale nr.2013978099 pornită la 30 mai 2013 în baza art.324 alin.(2) lit.b) și c) Codul penal privind implicarea în acțiuni similare.

La 15 ianuarie 2014 Ofițerul de investigații a secției K-2 a Direcției anticorupție al SSI și CC al MAI Bruma Nicolae s-a adresat Serviciului securitate internă și combatere a corupției al Ministerului Afacerilor Interne cu raport considerînd oportun inițierea anchetei de serviciu pe cazul dat.

În rezultatul anchetei de serviciu s-a stabilit că la 11 decembrie 2013 Bunescu Roman aflîndu-se în orașul Drochia împreună cu Guțu Ion și fratele acestuia Guțu Dumitru, ultimul avînd asupra sa un sac cu o masă vegetală presupus de a fi substanță narcotică „marijuană” au fost reținuți de către angajații Secției „Nord” a INI al IGP maior de poliție Cheptea Ihtiandr, Șubă Oleg și colonelul de poliție Dumitrașciuc Dumitru.

Ulterior, angajații secției „Nord” a INI maior de poliție Cheptea Ihtiandr, Șubă Oleg și colonelul de poliție Dumitrașciuc Dumitru au cerut de la Bunescu Roman suma de 5000 euro întru neatragerea la răspundere penală pentru păstrarea substanțelor narcotice, însă în urma negocierilor purtate s-a convenit la suma de 3000 euro.

Prin intermediul persoanei de încredere către ofițerii subdiviziunii menționate, în sediul secției „Nord” al INI al IGP a fost transmisă prima tranșă în sumă de 10000 lei, iar restul sumei de 40000 lei urma a fi transmisă la 14 decembrie 2013.

La 16 decembrie 2013 angajații poliției au negociat și primit bani în sumă de 30000 lei prin intermediul cetățeanului Guțu Dumitru.

Ulterior, angajații secției „Nord” al INI al IGP maior de poliție Cheptea Ihtiandr, Șubă Oleg și colonelul de poliție Dumitrașciuc Dumitru au fost reținuți conform art.166 Codul de procedură penală.

Conform art.206 lin(1) și (5) Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat următoarele sancțiuni disciplinare: avertismentul, mustrarea, mustrarea aspră, concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r)).

La aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul trebuie să țină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de alte circumstanțe obiective.

Conform art.208 lin(1) și (2) Codul muncii, pînă la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților.

În funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-și explice atitudinea și să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele și justificările pe care le consideră necesare.

La 20 ianuarie 2014 Serviciul securitate internă și combatere a corupției al Ministerului Afacerilor Interne s-a adresat Procuraturii Anticorupție cu demers prin care a solicitat să i se comunice dacă angajații biroului nr.4 al secției „Nord” al INI al IGP Cheptea Ihtiandr, Șuba Oleg și Dumitrașciuc Dumitru au dat explicații pe

marginea celor imputate în cadrul urmăririi penale și remiterea copiilor proceselor-verbale de audiere.

Procuratura Anticorupție prin răspunsul din 21 ianuarie 2014 a comunicat Serviciului securitate internă și combatere a corupției al Ministerului Afacerilor Interne că învinuiții Cheptea Ihtiandr, Șuba Oleg și Dumitrașciuc Dumitru au refuzat să depună declarații asupra învinuirii înaintate, folosindu-se de dreptul său de a tăcea.

Conform art.47 alin.(1) lit.k) Legea cu privire la activitatea Poliției și statutului polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, încetarea serviciului în Poliție, precum și a contractului individual de muncă al polițistului, poate avea loc pentru încălcarea sistematică a disciplinei de serviciu sau pentru comiterea unei încălcări grave.

Conform art.26 alin.(1) lit.a)-d) și k) ) Legea cu privire la activitatea Poliției și statutului polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile, să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției, să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate, să informeze pe șeful ierarhic superior și autoritățile competente cu privire la faptele de corupție de care a luat cunoștință, săvârșite de alte persoane, inclusiv de polițiști.

Articolul 28 alin.(1) lit.g),h) și i) aceiași Lege prevede că polițistului îi este interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte, să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj, destinate personal acestuia sau familiei sale, să întreprindă alte acțiuni interzise polițistului prin lege.

Cheptea Ihtiandr nu a respectat aceste prevederi legale și a admis încălcări grave la îndeplinirea obligațiilor de serviciu pentru ce a fost sancționat disciplinar în baza art.47 alin.(1) lit.k) Legea cu privire la activitatea Poliției și statutului polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012 cu concediere din Poliție.

Or, conform pct.6 lit.a), b), j) și l) Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10 mai 2006, conduita profesională a polițistului se bazează pe următoarele principii:

- a) *legalitatea* – presupune că, în toate acțiunile lor, angajații poliției sînt obligați să respecte cu strictețe legea, drepturile, libertățile constituționale și fundamentale ale persoanei, în corespundere cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Constituția Republicii Moldova, alte acte legislative și normative în vigoare;
- b) *egalitatea, imparțialitatea și nediscriminarea* – presupune că, în îndeplinirea atribuțiilor profesionale, polițistul aplică tratamente egale

tuturor persoanelor, luând aceleași măsuri pentru situații similare de încălcare a normelor protejate de lege, fără a fi influențat de considerente etnice, de naționalitate, rasă, religie, opinie politică sau de orice altă opinie, vîrstă, sex, orientare sexuală, avere, origine națională, socială sau decurgînd din orice altă situație;

- j) *integritatea morală* – presupune adoptarea unui comportament conform normelor etice acceptate și practicate în societate;
- k) *loialitatea* – se exprimă prin atașamentul față de instituție și valorile promovate de aceasta, adevărată conștiință manifestată de către polițist, din proprie inițiativă, față de obiectivele instituției, respectul față de ierarhia instituției, onestitate în relațiile interpersonale, respectul față de adevăr și dreptate, conștiinciozitate în îndeplinirea atribuțiilor, respectarea angajamentelor asumate, asigurarea confidențialității în serviciu.

Conform art.15 lit.i) și j), pct.25 lit.a), b) și c) Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.481 din 10 mai 2006, colaboratorul de poliție este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție.

Integritatea colaboratorului de poliție este asigurată prin următoarele interdicții: să tolereze actele de corupție, să utilizeze abuziv autoritatea publică pe care i-o conferă statutul său, să pretindă sau să accepte bani, bunuri, valori în scopul de a îndeplini sau nu, precum și de a se abține de la îndeplinirea funcțiilor sau să execute indicații ce exced competențelor stabilite prin fișa postului.

Instanța de apel nu a ținut cont de aceste circumstanțe și eronat a concluzionat că lui Cheptea Ihtiandr nu i-au fost cerute explicații și că nu a făcut cunoștință cu materialele anchetei de serviciu fiind emis ordinul de concediere cu încălcarea procedurii stabilite.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun.Chișinău din 19 decembrie 2013 în privința lui Cheptea Ihtiandr a fost aplicat arestul preventiv pe 20 zile, iar prin încheierea din 03 ianuarie 2014 arestul preventiv a fost prelungit cu încă 20 zile.

La momentul efectuării anchetei de serviciu Cheptea Ihtiandr se afla în arest preventiv, iar angajatorul a fost în imposibilitate de a cere explicații de la intimat și să-i aducă la cunoștință materialele anchetei de serviciu.

Cheptea Ihtiandr era în arest preventiv și Serviciul securitate internă și combatere a corupției al Ministerului Afacerilor Interne întru respectarea prevederilor art.208 Codul muncii, la 20 ianuarie 2014 s-a adresat Procuraturii Anticorupție cu demers prin care a solicitat să i se comunice dacă Cheptea Ihtiandr a dat explicații pe marginea celor imputate în cadrul urmăririi penale și remiterea copiilor proceselor-verbale de audiere.

Procuratura Anticorupție prin răspunsul din 21 ianuarie 2014 a comunicat Serviciului securitate internă și combatere a corupției al Ministerului Afacerilor Interne că învinuții Cheptea Ihtiandr, Șuba Oleg și Dumitrașciuc Dumitru au refuzat să depună declarații asupra învinuirii înaintate, folosindu-se de dreptul său de a tăcea.

La 05 februarie 2014 Cheptea Ihtiandr a recepționat copia ordinului de concediere nr.36 ef din 23 ianuarie 2014, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.38743 (f.d.20).

Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne la cererea lui Cheptea Ihtiandr a expediat în adresa acestuia materialele anchetei de serviciu care au stat la baza emiterii ordinului de sancționare cu concediere din Poliție.

Prin urmare, procedura de concediere a fost respectată.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a interpretat eronat normele de drept material și a apreciat arbitrar probele administrate, iar hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 decembrie 2014 este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e :

Se admite recursul declarat de reprezentantul Vameș Oxana în interesele Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015 și se menține hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cheptea Ihtiandr împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Elena Covalenco

Sveatoslav Moldovan