

Prima instanță: V. Cupcea

Instanța de apel: V. Pruteanu, A. Gavrilă, L. Popova

INCHEIERE

16 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de Conovenscaia Eudochia, Denisov Tatiana, Jizdan Ana și Șova Olga,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a reclamanților Conovenscaia Eudochia, Denisov Tatiana, Jizdan Ana și Șova Olga împotriva societății pe acțiuni „Orlact” cu privire la încasarea restanței la plățile salariale, a compensației pentru concediul de odihnă anual nefolosit, a plăților suplimentare pentru reținerea plăților salariale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015, prin care a fost menținută fără modificări hotărîrea Judecătoriei Orhei din 02 februarie 2015.

a c o n s t a t a t:

La data de 07 octombrie 2014, reclamanții Conovenscaia Eudochia, Denisov Tatiana, Jizdan Ana și Șova Olga au depus cerere de chemare împotriva societății pe acțiuni „Orlact” cu privire la încasarea restanței la plățile salariale, a compensației pentru concediul de odihnă anual nefolosit, a plăților suplimentare pentru reținerea plăților salariale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că au activat în calitate de salariați ai S.A. „Orlact”, după cum urmează Conovenscaia Eudochia în perioada 01 aprilie 2013-05 februarie 2014, Denisov Tatiana în perioada 28 august 2000-05 februarie 2014, Jizdan Ana 02 decembrie 2003-05 februarie 2014, Șova Olga în perioada 01 august 2006-05 februarie 2014.

Pentru munca prestată pînă la 01 august 2013 angajatorul Societatea pe acțiuni „Orlact” a admis în privința acestora restanțe salariale, după cum urmează, în privința Eudochiei Conovenscaia suma de 6054, 40 lei, în privința Tatiane Denisov suma de 9002,41 lei, în privința Anei Jizdan suma de 4674,56 lei, în privința Olgăi Șova suma de 9736,62 lei.

În perioada 01 august 2013 – 01 februarie 2014 la Societatea pe acțiuni ”Orlact” a fost declarat șomaj tehnic, acest lucru fiind indicat în ordinele respective emise de directorul unității. Angajatorul a calculat sumele ce li se cuvin reclamanților pentru perioada șomajului tehnic, însă nu le-a achitat. Astfel, Societatea pe acțiuni ”Orlact” a admis în privința reclamanților restante la achitarea indemnizației pentru șomajul tehnic după cum urmează: în privința lui Eudochiei Conovenscaia și Anei Jizdan câte 8 910 lei pentru fiecare, în privința Tatianei Denisov suma de 11 204,22 lei, în privința Olgăi Șova suma de 5940 lei.

Pe data de 02 decembrie 2013 de către directorul Societății pe acțiuni ”Orlact” a fost emis ordinul nr.24 “Privind reducerea numărului de personal al unității”, prin care s-a dispus reducerea a 69 de unități de muncă la întreprindere.

Pe data de 05 decembrie 2013 de către directorul Societății pe acțiuni ”Orlact” a fost emis ordinul nr.25 “Despre preavizarea salariilor care vor fi concediați în legătură cu reducerea numărului de personal al unității”, prin care reclamantele au fost preavizate despre concediere în legătură cu reducerea statelor unității.

Prin ordinul nr.25 din 05 februarie 2014 Conovenscaia Eudochia a fost concediată în temeiul art.86 alin.1 lit.(c) din Codul Muncii, în legătură cu reducerea numărului de personal al unității. Prin același ordin s-a dispus de a-i plăti Eudochiei Conovenscaia indemnizația de eliberare din serviciu pentru perioada 05 februarie 2014 – 05 martie 2014 în sumă de 2660,99 lei, indemnizația de eliberare din serviciu pentru perioada de 05 martie 2014 – 05 aprilie 2014 în sumă de 2660,99 lei și compensația pentru concediul anual de odihnă nefolosit în sumă de 2081,73 lei.

Prin ordinul nr.17 din 05 februarie 2014 Denisov Tatiana a fost concediată în temeiul art.86 alin.1 lit.(c) din Codul Muncii, în legătură cu reducerea numărului de personal al unității. Prin același ordin s-a dispus de a-i plăti Tatianei Denisov indemnizația de eliberare din serviciu pentru perioada 05 februarie 2014 – 05 martie 2014 în sumă de 9963,59 lei, indemnizația de eliberare din serviciu pentru perioada de 05 martie 2014 – 05 aprilie 2014 în sumă de 3219 lei și compensația pentru concediul anual de odihnă nefolosit în sumă de 3313,88 lei.

Prin ordinul nr.32 din 05 februarie 2014 Jizdan Ana a fost concediată în temeiul art.86 alin.1 lit.(c) din Codul Muncii în legătură cu reducerea numărului de personal al unității. Prin același ordin s-a dispus de a-i plăti Anei Jizdan indemnizația de eliberare din serviciu pentru perioada 05 februarie 2014 – 05 martie 2014 în sumă de 1223 lei 92 bani, indemnizația de eliberare din serviciu pentru perioada de 05 martie 2014 – 05 aprilie 2014 în sumă de 1223 lei și compensația pentru concediul anual de odihnă nefolosit în sumă de 208 lei 15 bani.

Prin ordinul nr.36 din 05 februarie 2014 Șova Olga a fost concediată în temeiul art.86 alin.1 lit.(c) din Codul Muncii în legătură cu reducerea numărului de personal al unității. Prin același ordin s-a dispus de a-i plăti Olgăi Șova indemnizația de eliberare din serviciu pentru perioada 05 februarie 2014 – 05 martie 2014 în sumă de 3378 lei 90 bani, indemnizația de eliberare din serviciu pentru perioada de 05 martie 2014 – 05 aprilie 2014 în sumă de 2365, 23 bani și compensația pentru concediul anual de odihnă nefolosit în sumă de 1126, 30 lei.

Pentru neachitarea la timp a plăților cuvenite, reclamantele cer încasarea a 0,1 % pentru fiecare zi de întârzierea a plăților.

Prin neplata timp îndelungat a salariului și a altor plăți cuvenite salariatelor, li s-a cauzat un prejudiciu moral exprimat în imposibilitatea de a procura cele mai necesare lucruri, fiind nevoite să îndure lipsuri.

Solicită reclamanțele:

- încasarea de Societatea pe acțiuni în beneficiul Eudochiei Conovenscaia a restanței la salariu pentru perioada de până la 01 august 2013 în sumă de 6054,40 lei; Tatianeii Denisov suma de 9002,41 lei; Anei Jizdan a sumei de 4 674,56 lei; Olgăi Șova a sumei de 9 736,62 lei;

- încasarea de Societatea pe acțiuni în beneficiul Eudochiei Conovenscaia a indemnizației pentru perioada șomajului tehnic în sumă de 8910 lei; Tatianeii Denisov suma de 11204,22 lei; Anei Jizdan a sumei de 8 910 lei; Olgăi Șova a sumei de 5940 lei;

- încasarea de Societatea pe acțiuni în beneficiul Eudochiei Conovenscaia a compensației pentru concediul anual de odihnă nefolosit în mărime de 2081,73 lei; Tatianeii Denisov suma de 1313,88 lei; Anei Jizdan a sumei de 208,15 lei; Olgăi Șova a sumei de 1126,30 lei;

- încasarea de Societatea pe acțiuni în beneficiul Eudochiei Conovenscaia a indemnizației de eliberare din serviciu pentru prima lună în mărime de 2660,99 lei; Tatianeii Denisov suma de 9963,59 lei; Anei Jizdan a sumei de 1223,92 lei; Olgăi Șova a sumei de 3378,90 lei;

- încasarea de Societatea pe acțiuni în beneficiul Eudochiei Conovenscaia a indemnizației de eliberare din serviciu pentru a doua lună în mărime de 2660,99 lei; Tatianeii Denisov suma de 3219 lei; Anei Jizdan a sumei de 1223,92 lei; Olgăi Șova a sumei de 2365,23 lei;

- încasarea de Societatea pe acțiuni în beneficiul Tatianeii Denisov a indemnizației de eliberare din serviciu pentru a treia lună în mărime de 3219,37 lei;

- încasarea de Societatea pe acțiuni în beneficiul Eudochiei Conovenscaia a plății suplimentare pentru neachitarea la timp salariului, indemnizației de eliberare și a altor plăți în mărime de 3018,76 lei; Tatianeii Denisov suma de 4857,02 lei; Anei Jizdan a sumei de 2251,48 lei; Olgăi Șova a sumei de 3070,06 lei;

- încasarea de Societatea pe acțiuni în beneficiul reclamanților a prejudiciului moral în mărime de 7000 lei pentru fiecare, precum și cheltuielile de judecată a câte 2000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 02 februarie 2015 acțiunea s-a admis parțial.

S-a încasat de la societatea pe acțiuni „Orlact”, cod fiscal 1003606008613, cu sediul în or. Orhei, str. Boris Glavan, 3, în beneficiul reclamantei Jizdan Ana, născută la 26 februarie 1957, cod personal 2004027040764, domiciliată în orașul Orhei, str. Iachir, 25, ap. 6, restanța la salariu în mărime de 2301 (două mii trei sute unu), 88 lei, indemnizația socială pentru perioada șomajului tehnic în mărime de 8375 (opt mii trei sute șaptezeci și cinci), 40 lei, plata suplimentară pentru neachitarea la timp a plăților salariale în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, pentru perioada 06 februarie 2014 – 02 februarie 2015, în mărime de 1719 (una mie șapte sute nouăsprezece), 42 lei.

S-a încasat de la societatea pe acțiuni „Orlact”, cod fiscal 1003606008613, cu sediul în or. Orhei, str. Boris Glavan, 3, în beneficiul reclamantei Denisov Tatiana, născută la data de 02 august 1963, cod personal 0981909278403, domiciliată în orașul Orhei, str. Unirii, 132, ap. 20, restanța la salariu în mărime de 7904 (șapte mii nouă sute patru), 13 lei, indemnizația socială pentru perioada șomajului tehnic în mărime de 731 (șapte sute treizeci și unu), 19 lei, indemnizația pentru eliberarea din serviciu în mărime de 1072 (una mie șaptezeci și doi), 68 lei, plata suplimentară pentru neachitarea la timp a plăților salariale în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, pentru perioada 06 februarie 2014 – 02 februarie 2015, în mărime de 3262 (trei mii două sute șaizeci și doi), 70 lei.

S-a încasat de la societatea pe acțiuni „Orlact”, cod fiscal 1003606008613, cu sediul în or. Orhei, str. Boris Glavan, 3, în beneficiul reclamantei Conovenscaia Eudochia, născută la data de 14 martie 1964, cod personal 098218279325, domiciliată în orașul Orhei, str. Iachir, 49, ap. 14, restanța la salariu în mărime de 1633 (una mie Șase sute treizeci și trei), 84 lei, indemnizația socială pentru perioada șomajului tehnic în mărime de 8375 (opt mii trei sute șaptezeci și cinci), 40 lei, indemnizația pentru eliberarea din serviciu în mărime de 1163 (una mie una sută șaizeci și trei), 96 lei, plata suplimentară pentru neachitarea la timp a plăților salariale în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, pentru perioada 06 februarie 2014 – 02 februarie 2015, în mărime de 1012 (una mie doisprezece), 80 lei.

S-a încasat de la societatea pe acțiuni „Orlact”, cod fiscal 1003606008613, cu sediul în or. Orhei, str. Boris Glavan, 3, în beneficiul reclamantei Șova Olga, născută la data de 21 februarie 1954, cod personal 0991506274311, domiciliată în orașul Orhei, str. Iachir, 23, ap. 10, restanța la salariu în mărime de 1765 (una mie Șapte sute șaizeci și cinci), 17 lei, indemnizația socială pentru perioada șomajului tehnic în mărime de 5583 (cinci mii cinci sute optzeci și trei), 60 lei, indemnizația pentru eliberarea din serviciu în mărime de 5703 (cinci mii șapte sute trei), 60 lei, plata suplimentară pentru neachitarea la timp a plăților salariale în mărime de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, pentru perioada 06 februarie 2014 – 02 februarie 2015, în mărime de 2703 (două mii șapte sute trei), 70 lei.

În rest pretențiile din acțiune s-au respins ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015 s-a respins apelul declarat de Conovenscaia Eudochia, Denisov Tatiana, Jizdan Ana și Șova Olga și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Orhei din 02 februarie 2015.

La 24 iunie 2015 Conovenscaia Eudochia, Denisov Tatiana, Jizdan Ana și Șova Olga au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 mai 2015, solicitând casarea actelor judecătorești emise, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea reclamantelor să fie admisă integral.

În motivarea recursului, au indicat că la adoptarea hotărârilor, instanța de fond și de apel au încălcat esențial normele de drept procedural și material, au aplicat o lege care nu trebuia aplicată, precum și a aplicat în mod eronat prevederile legislației în vigoare.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Conform scrisorii de înștiințare anexată la materialele dosarului rezultă că, copia deciziei instanței de apel din 06 mai 2015 a fost expediată în adresa participanților la 11 mai 2015 (f.d.173), însă nu există dovadă de înștiințare legală, motiv pentru care instanța de recurs consideră că recurențele, declarând recursul la data de 24 iunie 2015, s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul în termen.

Analizând modul în care recurențele și-au exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Dezacordul recurențelor cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurențelor, fără a indica un temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcei contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Tot odată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor

stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de Conovenscaia Eudochia, Denisov Tatiana, Jizdan Ana și Șova Olga poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărîre legală, iar argumentele invocate de Conovenscaia Eudochia, Denisov Tatiana, Jizdan Ana și Șova Olga în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 427 lit. a), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Conovenscaia Eudochia, Denisov Tatiana, Jizdan Ana și Șova Olga se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari