

Î N C H E I E R E

16 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valentina Clevadi

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Corneliu Vrabie în interesele Alexandrei Capcelea, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura mun. Bălți în interesele Alexandrei Capcelea împotriva Eugeniei Jantovanu cu privire la obligarea de a nu crea obstacole în exercitarea dreptului de proprietate asupra terenului și construcțiilor proprietate privată, eliberarea terenului ocupat samovolnic cu strămutarea gardului în limitele hotarului și la cererea de chemare în judecată a Alexandrei Capcelea împotriva Eugeniei Jantovanu cu privire la obligarea de a elibera terenul ocupat samovolnic cu strămutarea gardului în limitele hotarului terenului indicat în titlul de autentificare a deținătorului de teren, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 aprilie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Corneliu Vrabie în interesele Alexandrei Capcelea și s-a menținut hotărârea primei instanțe

c o n s t a t ă

La 22 decembrie 2011 Procuratura mun. Bălți a depus în interesele Alexandrei Capcelea cerere de chemare în judecată împotriva Eugeniei Jantovanu cu privire la obligarea de a nu crea obstacole în exercitarea dreptului de proprietate asupra terenului și construcțiilor proprietate privată, eliberarea terenului ocupat samovolnic cu strămutarea gardului în limitele hotarului (f.d. 3-4 Vol. I).

În motivarea acțiunii Procuratura mun. Bălți a indicat că la 17 noiembrie 2011 a fost sesizată de Capcelea Alexandra despre ocuparea samovolnică a unei porțiuni de lot de teren din str. Vasile Lupu, 24, mun. Bălți și instalarea unui gard ce depășește limitele prevăzute de titlul de autentificare a dreptului de proprietate asupra terenului de către proprietarul terenului vecin din str. Vasile Lupu, 26, mun. Bălți Jantovanu Eugenia.

S-a invocat că prin acțiunile Eugeniei Jantovanu se violează dreptul de proprietate a Alexandrei Capcelea fiindu-i cauzate incomodități și prejudicii materiale.

În urma verificării s-a constatat că proprietarul casei de locuit din str. Vasile Lupu, 26, mun. Bălți a instalat gard pentru a delimita hotarul învecinat cu str. Vasile Lupu, 24, mun. Bălți și a depășit limitele terenului prevăzut de titlul de autentificare a dreptului de proprietate asupra terenului, a admis demolarea unor construcții auxiliare amplasate în nemijlocita apropiere de hotar lezând dreptul de proprietate a Alexandrei Capcelea.

La 11 octombrie 2011 colaboratorii de poliție au cercetat la fața locului situația constatînd cele supra expuse.

Menționează că încercările de a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară nu s-au soldat cu succes, Jantovanu Eugenia refuzînd negocierea condițiilor înaintate de Capcelea Alexandra.

Cere Procuratura mun. Bălți obligarea Eugeniei Jantovanu de a nu crea obstacole în exercitarea dreptului de proprietate asupra terenului și construcțiilor proprietate privată a Alexandrei Capcelea, eliberarea terenului ocupat samovolnic cu strămutarea gardului în limitele hotarului terenului indicat în titlul de autentificare a deținătorului de teren și încasarea taxei de stat de la pîrîtă.

La 20 aprilie 2012 Capcelea Alexandra a depus cerere de chemare în judecată împotriva Eugeniei Jantovanu cu privire la obligarea de a elibera terenul ocupat samovolnic cu strămutarea gardului în limitele hotarului terenului indicat în titlul de autentificare a deținătorului de teren, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 75-76 Vol. I).

În motivarea acțiunii Capcelea Alexandra a indicat că Eugenia Jantovanu avînd teren în imediata vecinătate a ocupat samovolnic o porțiune de teren de-a lungul hotarului limitrof cu al ei.

Invocă că Eugenia Jantovanu a demolat samovolnic gardul vechi instalînd fără acordul ei și fără autorizație de la organele de resort alt gard ce depășește limitele impuse de titlul de autentificare a dreptului de proprietate asupra terenului.

A mai indicat că Eugenia Jantovanu a demolat și construcțiile auxiliare amplasate în nemijlocita apropiere a hotarului de delimitare dintre terenuri lezîndu-i flagrant dreptul de proprietate asupra acestora și violîndu-i acest drept prin ocuparea unei porțiuni de teren.

Menționează că a încercat să soluționeze litigiul pe cale amiabilă solicitînd înlăturarea încălcărilor depistate, însă Eugenia Jantovanu a refuzat agresînd-o verbal și amenițînd-o.

A depus cereri privind situația de conflict creată la organele de resort inclusiv la Procuratura mun. Bălți.

Cere Capcelea Alexandra obligarea Eugeniei Jantovanu de a elibera terenul ocupat samovolnic cu strămutarea gardului în limitele hotarului terenului indicat în titlul de autentificare a deținătorului de teren, încasarea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 14 decembrie 2012 s-au conexas într-un singur proces pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Procuraturii mun. Bălți în interesele Alexandrei Capcelea împotriva Eugeniei Jantovanu cu privire la obligarea de a nu crea obstacole în exercitarea dreptului de proprietate asupra terenului și construcțiilor proprietate privată, eliberarea terenului ocupat samovolnic cu strămutarea gardului în limitele hotarului cu pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Alexandrei Capcelea împotriva Eugeniei Jantovanu cu privire la obligarea de a elibera terenul ocupat samovolnic cu strămutarea gardului în limitele hotarului terenului indicat în titlul de autentificare a deținătorului de teren, încasarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 67-69 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 22 septembrie 2014 acțiunile Alexandrei Capcelea și a Procuraturii mun. Bălți în interesele acesteia au fost respinse (f.d. 251, 260-262 Vol. I).

Prin mandatul nr. 0002497 din 11 mai 2012 avocatul Corneliu Vrabie a fost împuternicit de Capcelea Alexandra să-i acorde asistență juridică cu dreptul de ataca hotărîrea judecătorească, etc (f.d. 92 Vol. I).

La 09 octombrie 2014 avocatul Corneliu Vrabie a depus în interesele Alexandrei Capcelea apel nemotivat, iar ulterior apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți din 22 septembrie 2014 (f.d. 259 Vol. I, 7-8 Vol. II).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 23 aprilie 2015 a respins apelul declarat de avocatul Corneliu Vrabie în interesele Alexandrei Capcelea și a menținut hotărîrea Judecătoriei Bălți din 22 septembrie 2014 (f.d. 21-26 Vol. II).

În motivarea soluțiilor instanțele judecătorești au indicat că potrivit raportului de constatare a specialistului nr. 6 din 06 mai 2014, suprafața terenurilor din str. Vasile Lupu, 24 și din str. Vasile Lupu, 26, mun. Bălți ce aparțin cu drept de proprietate Alexandrei Capcelea și respectiv Eugeniei Jantovanu coincide cu cea din titlurile de de autentificare a deținătorului de teren și în lipsa actului de stabilire a hotarului în natură nu poate fi stabilită încălcarea dreptului de proprietate invocat.

La 15 iunie 2015 avocatul Corneliu Vrabie a declarat în interesele Alexandrei Capcelea recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 23 aprilie 2015, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii (f.d. 29-30 Vol. II).

În motivarea recursului avocatul Corneliu Vrabie a indicat că instanțele judecătorești au interpretat și aplicat în mod eronat normele legale, au apreciat arbitrar probele încălcînd drepturile și libertățile fundamentale ale omului ce ocrotesc dreptul de proprietate.

A mai indicat că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra unor pretenții esențiale referindu-se la raportul de constatare a specialistului întocmit la 20 septembrie 2012 în privința măsurărilor efectuate la terenul din str. Vasile Lupu, 24, mun. Bălți.

Reiterînd circumstanțele pricinii expuse în prima instanță și instanța de apel a invocat că instanțele judecătorești inferioare prin hotărîrile emise au încălcat grav dreptul de proprietate a Alexandrei Capcelea .

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificînd încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de avocatul Corneliu Vrabie în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Corneliu Vrabie în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de avocatul Corneliu Vrabie în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Corneliu Vrabie în interesele Alexandrei Capcelea se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valentina Clevadi

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan