

Î N C H E I E R E

16 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valentina Clevadî

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul Vameș Oxana în interesele Inspectoratului General al Poliției, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moroșan Sergiu împotriva Inspectoratului General al Poliției, intervenient accesoriu Sindicatul „Demnitate” cu privire la anularea ordinului de concediere și restabilirea la locul de muncă, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției și s-a menținut hotărârea primei instanțe

c o n s t a t ă

La 27 mai 2014 Moroșan Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției, intervenient accesoriu Sindicatul „Demnitate” cu privire la anularea ordinului de concediere și restabilirea la locul de muncă (f.d. 4-6).

În motivarea acțiunii Moroșan Sergiu a indicat că de la 05 octombrie 1996 activează în cadrul organelor afacerilor interne.

La 05 martie 2013 a fost numit în funcția de șef Serviciul patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Sîngerei al Inspectoratului General al Poliției încheind contractul individual de muncă nr. 9356 pe o perioadă nedeterminată.

La 19 mai 2014 Inspectoratul General al Poliției a emis ordinul nr. 293 ef, prin care a fost sancționat disciplinar cu concedierea din poliție pentru încălcarea prevederilor art. 28 alin. (1) lit. g), art. 47 alin. (1) lit. k) al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, art. 9 alin. (2) lit. d) Codul muncii, pct. 6 lit. j) și pct. 13 Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10 mai 2006.

Temei pentru aplicarea sancțiunii disciplinare a servit faptul că la 07 mai 2014 fiind implicat în serviciu 24/24 în cadrul grupei operative a Inspectoratului de Poliție Sîngerei ca superior al grupei a consumat alcool și se afla în stare de ebrietate.

Din ordinul contestat rezultă că starea de ebrietate a fost confirmată prin concluzia testării alcooscopice cu aparatul „Drager” care a stabilit gradul de ebrietate alcoolică de 0,40 mg/l în aer respirat.

Nu este de acord cu temeiurile de concediere indicate în ordin din cauza că de la 06 mai 2014 pînă la 07 mai 2014 nu se afla în serviciu în grupa operativă 24/24.

Conform Planului nr. 397 din 05 mai 2014 privind organizarea măsurilor preventiv profilactice de menținere a ordinii publice în perioada desfășurării activității în cadrul sărbătorii zilei orașului Sîngerei și Hramul Bisericii Sfîntul Gheorghe a fost implicat în calitate de responsabil de la 06 mai 2014 ora 07.00 pînă la 07 mai 2014 ora 02.00 aflîndu-se pe teritoriul orașului Sîngerei.

După finisarea manifestației nu a primit indicații de a continua activitatea în cadrul grupului operativ.

A mai indicat că constatarea gradului de alcoolemie a avut loc la 07 mai 2014 ora 06.00 cînd se afla în birou la Inspectoratul de Poliție Sîngerei fiind în imposibilitate de a se deplasa la domiciliu în municipiul Bălți.

Invocă că ancheta de serviciu efectuată de ofițerul de investigație al Secției nr. 1 Direcția inspectare efectiv a Inspectoratului General al Poliției locotenent-major de poliție Eugen Cocieru este neobiectivă, nefondată și cu abateri de la prevederile normelor legislației muncii în vigoare.

În anul 2010 efectivul Comisariatului de poliție Sîngerei a fondat organizația sindicală primară al Sindicatului național-ramural „Demnitate” în care a fost ales președinte, ulterior reales pe termen de 5 ani.

A mai indicat că deține și funcția de membru al Consiliului Sindicatului „Demnitate”.

Cere Moroșan Sergiu anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 293 ef din 19 mai 2014 cu restabilirea la locul de muncă.

În ședința de judecată a primei instanțe din 27 noiembrie 2014 Moroșan Sergiu a prezentat cerere de concretizare a pretențiilor solicitînd anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 293 ef din 19 mai 2014 cu restabilirea la locul de muncă, încasarea salariului pentru ultimele 6 luni în mărime de 35709 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei (f.d. 54-55, 71).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 ianuarie 2015, corectată prin încheierea din 16 ianuarie 2015, acțiunea lui Moroșan Sergiu a fost admisă.

S-a anulat ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 293 ef din 19 mai 2014.

S-a restabilit Moroșan Sergiu la locul de muncă în funcția deținută anterior de șef Serviciul patrulare al Secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Sîngerei al Inspectoratului General al Poliției începînd cu 19 mai 2014.

S-a încasat de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul lui Moroșan Sergiu salariul mediu pentru absența forțată de la muncă pentru ultimele 6 luni în mărime de 35709 lei.

S-a încasat de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul lui Moroșan Sergiu cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

S-a dispus executarea imediată a hotărîrii referitor la repunerea în funcție și încasarea unui salariu mediu în mărime de 5951,50 lei (f.d. 75-76, 80-81, 83-90).

Prin procura din 31 decembrie 2014 Gheorghită Tatiana a fost împuternicită de Inspectoratul General al Poliției să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească, etc (93).

Prin procura din 18 martie 2015 Roșca Alina a fost împuternicită de Inspectoratul General al Poliției să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească, etc (105).

La 19 ianuarie 2015 reprezentantul Gheorghică Tatiana a depus în interesele Inspectoratului General al Poliției apel nemotivat, iar la 20 martie 2015 reprezentantul Roșca Alina a prezentat apelul motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 ianuarie 2015 (f.d. 92, 98-104).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 22 aprilie 2015 a respins apelul declarat de Inspectoratul General al Poliției și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 ianuarie 2015 (f.d. 116-122).

În motivarea soluțiilor instanțele judecătorești au indicat că conform Planului nr. 397 din 05 mai 2014 privind organizarea măsurilor preventiv profilactice de menținere a ordinii publice în perioada desfășurării activității în cadrul sărbătorii zilei orașului Sîngerei și Hramul Bisericii Sfîntul Gheorghe Moroșan Sergiu a fost implicat în calitate de responsabil de la 06 mai 2014 ora 07.00 pînă la 07 mai 2014 ora 02.00.

La 07 mai 2014 ora 6.29 cînd a fost verificată starea de ebrietate prin testarea alcooscopică cu aparatul „Drager” care a stabilit gradul de ebrietate alcoolică de 0,40 mg/l în aer respirat Moroșan Sergiu era în afara orelor de serviciu.

Au fost încălcate prevederile legale stipulate la art. 86 alin. (1) lit. i) coroborat cu art.76 lit.k) Codul muncii ce reglementează că concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: i) prezentarea la lucru în stare de ebrietate alcoolică, narcotică sau toxică, stabilită în modul prevăzut la art.76 lit.k).

Contractul individual de muncă se suspendă în circumstanțe ce nu depind de voința părților în caz de: k) prezentare la locul de muncă în stare de ebrietate alcoolică, narcotică sau toxică, constatată prin certificatul eliberat de instituția medicală competentă sau prin actul comisiei formate dintr-un număr egal de reprezentanți ai angajatorului și ai salariaților.

Astfel, concluzia despre starea de ebrietate prin testarea alcooscopică cu aparatul „Drager” nu poate fi reținută.

Au mai motivat că art.87 alin. (3) Codul muncii prevede expres că conducătorii organizației sindicale primare (organizatorii sindicali) neeliberați de la locul de muncă de bază nu pot fi concediați fără acordul preliminar al organului sindical ierarhic superior.

Prin răspunsul Sindicatului „Demnitate” din 13 mai 2014 nu a fost dat acordul la concedierea lui Moroșan Sergiu considerînd oportună aplicarea sancțiunii disciplinare „muștrare”.

Prin procura din 18 martie 2015 Vameș Oxana a fost împuternicită de Inspectoratul General al Poliției să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească, etc (128).

La 08 iulie 2015 reprezentantul Vameș Oxana a declarat în interesele Inspectoratului General al Poliției recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii (f.d. 125-127).

În motivarea recursului reprezentantul Vameș Oxana a indicat că instanțele judecătorești au interpretat și aplicat în mod eronat normele legale, au apreciat

arbitrar probele prezentate și anexate la materialele dosarului fără a le cerceta și da apreciere tuturor probelor în ansamblu.

Menționează că reclamantul Moroșan Sergiu a recunoscut consumul băuturilor alcoolice, iar instanțele de judecată eronat au combătut acest fapt cu explicația că acesta se afla în afara orelor de muncă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 28 iulie 2015 Moroșan Sergiu a depus referință la recursul declarat de Inspectoratul General al Poliției solicitând respingerea acestuia cu menținerea hotărârilor judecătorești.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de reprezentantul Vameș Oxana în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Vameș Oxana în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept

material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de reprezentantul Vameș Oxana în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de reprezentantul Vameș Oxana în interesele Inspectoratului General al Poliției se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valentina Clevadi

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan