

Dosarul nr.2r-715/15

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani – Gh. Plămădeală

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Ciugureanu, B. Bîrca, E. Clim

D E C I Z I E

16 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,

judecătorul:

Judecători:

Tamara Chișca - Doneva,

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul, declarat de către avocatul Sergiu Ciorbă în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Decor-Stil Group” în pricina civilă la acțiunea Iulia Ceban și Oleg Ceban către Societatea cu Răspundere Limitată „Decor-Stil Group” privind rezilierea contractului de prestări servicii de finisare, restituirea contravalorii serviciilor prestate necorespunzător, încasarea avansului, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2015, prin care s-a respins cererea cu privire la scutirea apelantului de la plata taxei de stat ca neîntemeiată, nu s-a dat curs apelului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Decor-Stil Group”, s-a acordat termen apelantului pînă la data de 27 mai 2015, ora 10:00 de a prezenta dovada de achitare a taxei de stat,

C O N S T A T Ă:

Ceban Iulia și Ceban Oleg s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Decor-Stil Group” privind rezilierea contractului de prestări servicii, încasarea avansului, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea judecătorei Buiucani mun. Chișinău din data de 22 decembrie 2014 s-a admis parțial cerințele reclamanților. S-a reziliat contractul de prestări servicii din 05 septembrie 2014, s-a încasat din contul pîrîrului SRL „Decor-Stil Group” în beneficiul Ceban Iuliei – 9975 euro cu titlul de avans conform cursului oficial în valută națională la momentul executării, 10 000,0 lei cu titlul de

prejudiciul moral și cheltuielile de judecată în sumă de 5476,0 lei. În rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărîrea judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din data de 22 decembrie 2014 avocatul Ciorba Sergiu în interesele SRL „Decor-Stil Group” a depus apel și a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărîrii judecătoreiei Buiucani mun. Chișinău din data de 22 decembrie 2014 cu emiterea unei hotărîri de respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 22 aprilie 2015 cererea de scutire de la plata taxei de stat a fost respinsă și s-a acordat apelantului termen pentru prezentarea cererii de apel conform prevederilor art. 364-365 CPC și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat.

La data de 26 mai 2015 SRL „Decor-Stil Group” prin intermediul avocatului său a depus cerere de recurs asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 22 aprilie 2015, solicitînd casarea încheierii contestate ca fiind ilegală, cu remiterea cauzei la rejudecare la faza examinării cererii de scutire de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului a invocat că pînă la data depunerii cererii de recurs nu a primit încheierea contestată, despre existența acesteia a aflat de pe situl instanțelor judecătorești. Instanța de apel la emiterea încheierii contestate nu a stabilit toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cererii de scutire de la achitarea taxei de stat, a aplicat eronat normele de drept procesual, nu a stabilit cu certitudine necesitatea respingerii cererii de scutire.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 22 aprilie 2015. Copia încheierii a fost expediată recurentului prin poștă, confirmarea recepționării acesteia lipsește la materialele dosarului.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 26 mai 2015, în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizînd argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

Potrivit art. 368 CPC dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364-365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

În conformitate cu prevederile art. 85 al. 4 CPC în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Colegiul apreciază că instanța de apel temeinic și legal a respins cererea depusă de către avocatul Sergiu Ciorba în interesele SRL „Decor-Stil Group”, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, or conform materialelor dosarului la momentul depunerii cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat nu s-a adus nici o probă, care ar confirma imposibilitatea acestuia de a achita taxa de stat.

Colegiul reiterează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în practica sa a menționat că la soluționarea acestei chestiuni trebuie să fie elucidate nu doar capacitatea întreprinderii de a achita taxa de stat, dar și esența litigiului și circumstanțele specifice ale cauzei.

Potrivit art.3, alin.(l), lit a), j) al Legii taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 apelantul urmează să achite taxa de stat pentru depunerea apelului în mărime de 4 107 lei și temei de scutire de la plata acestei sume lipsește.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Sergiu Ciorba în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Decor- Stil Group”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 22 aprilie 2015 în pricina civilă înaintată de către Ceban Iulia și Ceban Oleg către Societatea cu Răspundere Limitată „Decor-Stil Group” privind rezilierea contractului de prestări servicii, restituirea contravalorii serviciilor prestate necorespunzător, încasarea avansului, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul,

/semnătura/

Tamara Chișca - Doneva

Judecătorii

/semnătură/

Dumitru Mardari

/semnătura/

Maria Ghervas

Copia corespunde cu originalul

Maria Ghervas