

DECIZIE

16 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Elena Covalenco

examinând recursul declarat de către Gospodăria Țărănească „Guznac Dinu-Corlăteni”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a administratorului insolabilității Cooperativei Agricole de Producție „Corlăteanca”, Tanasiev Sergiu împotriva Gospodăriei Țărănești „Guznac Dinu-Corlăteni”, intervenient accesoriu Întreprinderea Individuală „Iurii Ciuvalschi” cu privire la declararea nulității rezultatelor concursului de realizare a bunurilor din masa debitoare, contractului de vânzare-cumpărare și revinderea bunurilor mobile,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 14 mai 2015, prin care acțiunea a fost admisă integral,

c o n s t a t ă:

La 11 iunie 2014, administratorului insolabilității CAP „Corlăteanca”, Tanasiev Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Guznac Dinu-Corlăteni”, intervenient accesoriu ÎI „Iurii Ciuvalschi” cu privire la declararea nulității rezultatelor concursului de realizare a bunurilor din masa debitoare, contractului de vânzare-cumpărare și revinderea bunurilor mobile.

În motivarea acțiunii a invocat că fostul administrator al insolabilității a CAP „Corlăteanca”, Iurii Ciuvalschi, a publicat la data de 19 octombrie 2012 în Monitorul Oficial al RM nr. 216-220 un anunț cu privire la organizarea la 02 noiembrie 2012 a unui concurs de înstrăinare a bunurilor ce aparțineau cu drept de proprietate CAP „Corlăteanca” în proces de insolabilitate. Potrivit anunțului publicat au fost expuse, în bază de concurs, spre vânzare mașini și utilaj agricol situate în satul Corlăteni, raionul Rîșcani.

La data de 02 noiembrie 2012 în Monitorul Oficial al RM nr. 229-233 a fost publicat un anunț cu privire la faptul anulării concursului pentru data de 07 noiembrie 2012, orele 11.00 și excluderea din oferta de vânzare a pozițiilor nr. 28, 29, 46, 53, 54, 71, 74 și nr. 78, fiind acordat de fapt un termen de 4 zile pentru pregătirea și prezentarea ofertelor, însă consideră că termenul acordat este extrem de restrâns reieșind din practica organizării concursurilor de achiziționare.

Totodată, cu referire la prețul de realizare a bunurilor din masa debitoare, menționează că art. 124 alin. (3) al Legii insolabilității nr. 632 din 14 noiembrie 2001

stabilește că prețul inițial de vânzare a bunurilor din masa debitoare se stabilește de adunarea sau comitetul creditorilor, în baza evaluării efectuate în conformitate cu legislația, însă nu poate fi mai mic decât valoarea evaluată. Dacă bunurile nu sunt vândute la licitație, concurs sau prin negocieri directe la prețul inițial, ele se expun din nou în vânzare la prețuri mai mici, aprobate de adunarea sau comitetul creditorilor.

Astfel, susține că concursul din 07 noiembrie 2012 a fost desfășurat cu încălcarea prevederilor art. 124 alin. (3) al Legii insolvenței nr. 632, or, prețul de vânzare a bunurilor nu a fost stabilit de adunarea sau comitetul creditorilor.

Mai susține, că o evaluare a bunurilor expuse la vânzare a fost efectuată de Firma de Consulting „Print-Imobil” SRL, însă fostul administrator al insolvenței nu a primit acordul adunării creditorilor sau a comitetului creditorilor pentru evaluarea bunurilor la această firmă în vederea înstrăinării ulterioare a mașinilor și utilajului agricol prin concurs, precum a lipsit acest acord și cu privire la condițiile de înstrăinare, prețul de vânzare.

La fel invocă că anunțul cu privire la organizarea și condițiile de desfășurare a concursului la 07 noiembrie 2012 au fost publicate în Monitorul Oficial al RM nr. 216-220 din 19 octombrie 2012, iar în Monitorul Oficial nr. 229-233 din 02 noiembrie 2012, a fost publicat despre modificarea condițiilor de desfășurare a concursului, și anume, au fost excluse din grila de bunuri scoase la concurs 8 mobile, dar de fapt au fost excluse de la concurs 17 unități - fapt despre care nu a existat nici o publicație până la data desfășurării concursului, prin ce a fost limitat dreptul terților de a participa la concursul de înstrăinare prin prisma noilor condiții.

Afirmă reclamantul, că de fapt, obiectul concursului de înstrăinare sa modificat, însă despre acest fapt nu a fost depus nici un anunț în Monitorul Oficial al RM, astfel nefiind respectată condiția de publicitate a organizării și desfășurării concursului, condiție necesară prin prisma reglementărilor Legii insolvenței nr. 632 din 14 noiembrie 2011, în vigoare la acel moment.

Relatează că la concurs s-au înregistrat cinci agenți economici GT „Guznac Dinu-Corlăteni”, GT „Tomacinschi Ina”, GT „Fraî Andrei”, GT „Fraî Natalia M” și SC Frandalex-Agro” SRL, care au depus ofertele de achiziționare până la data desfășurării concursului din 07 noiembrie 2012, iar trei din ofertele de achiziționare prezentate de către agenții economici GT „Tomacinschi Ina”, GT „Fraî Andrei” și SC „Frandalex-Agro” SRL se dovedesc a fi extrem de asemănătoare.

Pledează că la o examinare minuțioasă a ofertelor se observă că conținutul, structura și stilistica textului corespunde în totalitate, unica diferență fiind observată doar în ceea ce privește prețul propus de către fiecare ofertant pentru achiziționarea bunurilor expuse la concurs, iar a patra ofertă este prezentată de GT „Fraî Natalia M” și administrată de către Fraî Natalia, care este și ruda a lui Fraî Andrei - administratorul GT „Fraî Andrei” și SC „Frandalex-Agro” SRL.

În același timp menționează că deși, în oferte figurează datele de 03 noiembrie 2012 – 05 noiembrie 2012, toate ofertele au fost depuse în aceeași zi la 05 noiembrie 2012, fără achitarea acountului, ceea ce denotă că ofertanții au acționat în comun în vederea influențării rezultatelor concursului.

O altă circumstanță, care demonstrează că cei trei ofertanți au acționat în comun, invocă faptul că doar câștigătorul concursului GT „Guznac Dinu-Corlăteni” a achitat acountul de participare la concurs în mărime de 25 000 lei și cu toate că doar un singur participant a achitat acountul de participare, concursul de înstrăinare totuși a avut loc.

Totodată, susține că procesul-verbal nr. 3 al Adunării Creditorilor CAP „Corlăteanca” din 15 august 2011 nu a fost semnat de către toți creditorii, iar concursul

de înstrăinare a bunurilor CAP „Corlăteanca” din 07 noiembrie 2012 a fost unul fictiv sau trucat, fiind organizat cu scopul de a desemna, în condiții avantajoase, în calitate de cumpărător GȚ „Guznac Dinu Corlăteni”.

Prin urmare, totalitatea bunurilor expuse la concurs au fost valorificate contra unei sume de 180 000 lei, ceea ce constituie un preț derizoriu comparativ cu prețul real de comercializare practicat pe piață, reieșind din cantitatea și starea bunurilor.

Or, conform raportului de evaluare al SRL „Print-Imobil” din 19 martie 2012, valoarea probabilă de piață a Combinei E-281 este de 43 158 lei, respectiv conform raportului de evaluare al aceluiaș evaluator din 25 septembrie 2012, valoarea bunurilor CAP „Corlăteanca” și anume Combina E-281 a fost evaluată la suma de 4 986 lei.

Solicită declararea nulității absolute a rezultatelor concursului de realizare a bunurilor mobile amplasate în satul Corlăteni, raionul Rîșcani, organizat de administratorul insolvenței CAP „Corlăteanca” la data de 07 noiembrie 2012, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 32/1 din 08 noiembrie 2012 încheiat între CAP „Corlăteanca” și GȚ „Guznac Dinu-Corlăteni” și revendicarea bunurilor mobile (mașini și utilaj agricol) din proprietatea GȚ „Guznac Dinu Corlăteni” în beneficiul CAP „Corlăteanca”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 14 mai 2015 acțiunea a fost admisă integral fiind declarate nule rezultatele concursului de realizare a bunurilor mobile din satul Corlăteni raionul Rîșcani, organizat de administratorul insolvenței ÎI „Ciuvalschi Iurie” la data de 07 noiembrie 2012 și contractul de vânzare-cumpărare nr. 32/1 din 08 noiembrie 2012 încheiat între GȚ „Guznac Dinu-Corlăteni” și CAP „Corlăteanca” și revindute bunurile mobile ce reprezintă mașini și utilaje agricole aflate la GȚ „Guznac Dinu-Corlăteni” în folosul CAP „Corlăteanca”.

La 27 mai 2015, GȚ „Guznac Dinu-Corlăteni” a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat că sunt neîntemeiate afirmațiile lichidatorului CAP „Corlăteanca” cu referire la lipsa încheierii pe ordinea de zi a adunării creditorilor și a chestiunilor ce țin de examinarea și obținerea acordului creditorilor asupra prețului și modalității de expunere la comercializare a bunurilor înstrăinate de fostul administrator al CAP „Corlăteanca”, Iurii Ciuvalschi, deoarece în procesele-verbale nr. 1, 2 și 3, din 28 ianuarie 2011, 17 mai 2011 și respectiv, 15 august 2011, este indicată clar hotărârea adunării creditorilor de a permite administratorului insolvenței realizarea masei debitoare, lichidarea patrimoniului CAP „Corlăteanca”, efectuarea evaluării patrimoniului de către SRL „Print-Imobil” Chișinău, de a efectua auditul întreprinderii și altele.

Apreciază ca nejustificate și susținerile lichidatorului CAP „Corlăteanca”, Tanasiev Sergiu cu referire la faptul că nu au fost petrecute ședințe ale comitetului creditorilor CAP „Corlăteanca”, deoarece organul reprezentativ a fost constituit prin încheierea Curții de Apel Bălți din luna august 2014, în baza hotărârii creditorilor CAP „Corlăteanca” din luna iunie 2014, convocată de însuși - Tanasiev Sergiu.

Or, adunarea creditorilor a fost convocată pînă la numirea sa în funcția de lichidator, iar evaluarea bunurilor s-a efectuat după hotărârea creditorilor.

Consideră ca neîntemeiate și invocările primei instanțe precum că reprezentantul GȚ „Guznac Dinu-Corlăteni”, V. Matveev, a explicat în ședința de judecată că în urma unei discuții ofertanții concursului - GȚ „Tomacinski Ina”, GȚ „Fraî Andrei”, GȚ „Fraî Natalia” și SC „Franda-Lex-Agro” SRL au explicat că nu au introdus suma acountului pentru a participa la concursul din 07 noiembrie 2012, deoarece nu

cunoșteau modalitatea de plată, sau astfel de explicații în ședința de judecată nu au fost făcute, iar circumstanțele expuse în acest sens în hotărîrea primei instanțe sunt modificate în favoare CAP „Corlăteanca”.

Mai mult, prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 30 aprilie 2013, în vigoare pînă în prezent, cererea de chemare în judecată înaintată de către GȚ „Guznac Dinu-Corlăteni” împotriva Inspectoratului de Stat „Intehagro” pe raionului Rîșcani, privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile a fost admisă integral și anume, asupra acelor bunuri mobile, a tehnicii agricole indicate de către lichidatorul CAP „Corlăteanca”, Sergiu Tanasiev, care a fost numit în funcție de lichidator în luna iunie 2013.

Indică că dreptul de proprietate asupra bunurilor mobile achiziționate la concurs, a fost înregistrat de către IS „Intehagro” în temeiul unei hotărîri judecătorești definitive, iar declararea nulității rezultatelor concursului, duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice.

Insistă că la 07 noiembrie 2012 nu s-a promovat careva licitație, ci concurs privind realizarea bunurilor ce constituiau masa debitoare a CAP „Corlăteanca” în proces de insolabilitate, conform art.124 alin.(2) al Legii insolabilității, iar presupunerile intimatului cu referire la faptul că bunurile au fost înstrăinate la un preț derizoriu sunt abuzive și lipsite de temei, deoarece prețul bunurilor, conform evaluării, constituia 174 821 lei, însă GȚ „Guznac Dinu –Corlăteni” a achitat 180 000 lei, cu toate că 17 unități după evaluare au fost înlăturate din concurs, costul acestora fiind inclus în suma evaluată.

Mai mult decît atît afirmă că toată tehnica agricolă înstrăinată era dezasamblată iar acest fapt se confirmă prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 30 aprilie 2013.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității, hotărîrile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 27 mai 2015 în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărîrii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Înaintînd cererea în instanța de insolabilitate, administratorului insolabilității CAP „Corlăteanca”, Tanasiev Sergiu a solicitat declararea nulității rezultatelor concursului de realizare a bunurilor din masa debitoare, amplasate în satul Corlăteni, raionul Rîșcani, organizat de administratorul insolabilității CAP „Corlăteanca” la data de 07 noiembrie 2012, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 32/1 din 08 noiembrie 2012 încheiat între CAP „Corlăteanca” și GȚ „Guznac Dinu-Corlăteni” și revendicarea bunurilor mobile (mașini și utilaj agricol) din proprietatea GȚ „Guznac Dinu Corlăteni” în beneficiul CAP „Corlăteanca”.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză prima instanță a ajuns la concluzia admiterii acțiunii, declarînd nule rezultatele concursului de realizare a bunurilor mobile din masa s. Corlăteni raionul Rîșcani organizat de administratorul insolabilității ÎI

„Ciuvalschi Iurie” la data de 07 noiembrie 2012 și contractul de vânzare-cumpărare nr. 32/1 din 08 noiembrie 2012 încheiat între GȚ „Guznac Dinu-Corlăteni” și CAP „Corlăteanca” și revindecînd bunurile mobile ce reprezintă mașini și utilaj agricol în număr de 74 unități aflate la GȚ „Guznac Dinu-Corlăteni” în folosul CAP „Corlăteanca”.

Instanța de recurs constată ca legală soluția dată de instanța de insolabilitate în sensul admiterii cererii administratorului insolabilității CAP „Corlăteanca”, Tanasiev Sergiu și admiterii acesteia.

În susținerea concluziei enunțate, instanța de recurs reține că din materialele cauzei rezultă cu certitudine că în Monitorul Oficial nr. 216-220 din 19 octombrie 2012, a fost publicat un anunț prin care s-a anunțat pentru data de 02 noiembrie 2012 ora 11.00 desfășurarea unui concurs de înstrăinare în lot unic a tehnicii agricole din brigada nr. 1 (indicate în 91 poziții), situate în satul Corlăteni, r-nul Râșcani, stare nesatisfăcătoare ce aparține CAP „Corlăteanca” în proces de insolabilitate, totodată fiind menționat că actele de participare, inclusiv, dovada achitării scontului (pentru persoanele fizice în mărime de 20 000 lei și pentru persoanele juridice în mărime de 50 000 lei) urmează să fie prezentate pînă la data de 02 noiembrie 2012 ora 16.00. (f.d. 9)

Este cert și faptul că ulterior, în Monitorul Oficial nr. 229-233 din 02 noiembrie 2012, a fost publicat un anunț, prin care CAP „Corlăteanca” în proces de insolabilitate a anunțat că în avizul publicat în Monitorul Oficial nr. 216-220 din 19 octombrie 2012 în loc de „02 noiembrie 2012” se va citi „07 noiembrie 2012” și se vor exclude pozițiile nr. 28, 29, 46, 53, 54, 71, 74 și 78 (f.d. 10).

Tot actele cauzei atestă că la concursul desfășurat la 07 noiembrie 2012, au participat cinci agenți economici și anume GȚ „Guznac Dinu”, GȚ „Tomacinschii Ina”, GȚ „Frai Andrei”, GȚ „Frai Natalia M” și SC „Frاندalex-Agro” SRL, și a fost acceptată oferta depusă de GȚ „Guznac Dinu-Corlăteni”, din concurs fiind excluse 17 poziții din cele 91 indicate în anunțul publicat în monitorul oficial nr. nr. 216-220 din 19 octombrie 2012.

Iar, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 32/1 din 08 noiembrie 2012 CAP „Corlăteanca” a fost transmis cu drept de proprietate GȚ „Guznac Dinu-Corlăteni” bunurile expuse la vânzare prin concursul organizat pe data de 07 noiembrie 2012 în valoare totală de 180 000 lei (f.d. 19).

Conform art. 124 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 632 din 14 noiembrie 2001, (în vigoare la momentul desfășurării licitației), după adunarea de raportare, numai cu acordul expres al adunării creditorilor sau al comitetului creditorilor administratorul valorifică și/sau lichidează, în mod neîntîrziat, în condiții cît mai avantajoase și în timpul cel mai potrivit masa debitoare. Termenul de valorificare și/sau lichidare a masei debitoare nu va depăși 5 ani.

În conformitate cu art. 124 alin. (2) din Legea menționată, vânzarea sau înstrăinarea bunurilor din masa debitoare se face prin licitație publică sau prin concurs. Anunțul cu privire la licitație sau concurs se publică în mod obligatoriu în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și, după caz, în ziarele locale din zonele unde debitorul își are sediul sau unde sînt concentrate sediile celor mai mulți creditori, în condițiile art.19. Bunurile nevîndute la prima licitație sau concurs se scot repetat la licitație sau concurs. În cazurile în care bunurile nu se vînd la cel puțin trei licitații sau concursuri desfășurate în modul stabilit, la decizia adunării sau comitetului creditorilor, ele pot fi vîndute de către administrator prin negocieri directe, în baza contractului de vânzare-cumpărare.

Administratorul organizează și desfășoară licitații, concursuri sau antrenează în acest scop organizații specializate, cu achitarea serviciilor din contul debitorului.

Iar, conform art. 124 alin. (3) a aceleiași Legi, prețul inițial de vânzare a bunurilor din masa debitoare se stabilește de adunarea sau comitetul creditorilor, în baza evaluării efectuate în conformitate cu legislația, însă nu poate fi mai mic decât valoarea evaluată. Dacă bunurile nu sînt vîndute la licitație, concurs sau prin negocieri directe la prețul inițial, ele se expun din nou în vânzare la prețuri mai mici, aprobate de adunarea sau comitetul creditorilor.

Din conținutul normei enunțate este de înțeles că administratorul insolvabilității valorifică sau lichidează masa debitoare numai cu acordul expres al adunării creditorilor sau al comitetului creditorilor, iar prețul de vânzare a bunurilor din masa debitare se stabilește de adunarea sau comitetul creditorilor în baza evaluării efectuate, însă nu poate fi mai mică decât valoarea efectuată.

Raportând prevederile legale sus citate la circumstanțele pricinii, instanța de recurs reține că prima instanță corect a stabilit că chestiunea privind acordul la realizarea, evaluarea, denumirea și numărul unităților tehnice agricole vîndute la concursul organizat de CAP „Corlăteanca” la data de 07 noiembrie 2012, nu a fost discutată de adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor, fapt ce contravine prevederilor art. 124 alin. (3) al Legii insolvabilității nr. 632 din 14 noiembrie 2001, (în vigoare la momentul desfășurării licitației).

În acest context este de remarcat că, deși, Adunarea Creditorilor CAP „Corlăteanca” a fost convocată de 3 ori, la 28 aprilie 2011, la 17 mai 2011 și ulterior, la 15 august 2011, însă pe ordinea de zi nu a fost inclusă chestiunea privind evaluarea și condițiile de realizare a bunurilor ce fac parte din masa debitoare.

Or, la Adunarea Creditorilor din 28 aprilie 2011 și 17 mai 2011 a fost pusă în discuție și votată unanim realizarea animalelor (masa vie) la complexul de lapte CAP „Corlăteanca” și sistarea regulamentului plății muncii lucrătorilor CAP „Corăteanca” (f.d. 87-89), iar în cadrul Adunării Creditorilor din 15 august 2011, deși, fără a fi inclus pe ordinea de zi a fost hotărît și votat pro unanim lichidarea patrimoniului CAP „Corlăteanca”, efectuarea evaluării patrimoniului de către SRL „Print Imobil”, stabilirea remunerației administratorului ș.a, procesul-verbal și hotărîrea în acest sens nu a fost semnată de către creditorii SRL „Valroma Plus” și SA „Moldresurse”, care au fost prezenți la adunare și au votat pro (f.d. 90), respectiv, nu poate servi drept probă în sensul exprimării acordului adunării creditorilor sau al comitetului creditorilor la înstrăinarea patrimoniului CAP „Corlăteanca”.

De altfel, la caz este de menționat și faptul că conform anunțului inițial Publicat în Monitorul Oficial nr. 216-220 din 19 octombrie 2012, pentru a participa la concursul din 07 noiembrie 2012, persoanele înregistrate urmau să prezinte actele de participare, inclusiv și dovada achitării scontului în mărime de 25 000 lei pentru persoanele fizice și în mărime de 50 000 pentru persoanele juridice pînă la data de 01 noiembrie 2012 ora 16.00 (f.d. 9).

Cu toate acestea, suma scontului de participare la concursul din 07 noiembrie 2012, a fost achitată doar de către ofertantul GȚ „Guznac Dinu-Corlăteni”, oferta de participare fiind depusă de acesta doar la data de 05 noiembrie 2012, respectiv, cu încălcarea condițiilor de desfășurare a concursului anunțat și publicat în Monitorul Oficial nr. 216 din 19 octombrie 2012.

În asemenea circumstanțe, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu referire la faptul că în conținutul hotărîrii primei instanțe s-a invocat în mod neîntemeiat, precum că reprezentantul GȚ „Guznac Dinu-Corlăteni”, în urma unei discuții, ofertanții

concurului - GȚ „Tomacinski Ina”, GȚ „Fraî Andrei”, GȚ „Fraî Natalia” și SC „Franda-Lex-Agro” SRL, au explicat că nu au introdus suma acountului pentru a participa la concursul din 07 noiembrie 2012, susțin nd că astfel de explicații în ședința de judecată nu au fost făcute, deoarece careva observații asupra procesul-verbal al ședinței primei instanței, unde este reflectată această mențiune, în conformitate cu art. 275 CPC, de către recurent n-au fost prezentate.

Totodată, la caz se stabilește cert că raportul de evaluare a masei debitoare (mașini și utilaj agricol), efectuat de către SRL „Print-Imobil” din 19 martie 2012 și cel din 25 septembrie 2012, care prin sine conțin prețuri absolut diferite la toate unitățile mobile, nu a fost adus la cunoștință creditorilor în cadrul unei adunări legal organizate, pentru a respecta principiul transparenței și acceptarea sau neacceptarea de creditori a prețului stabilit de către evaluator la 19 martie 2012 și la 25 septembrie 2012, preț care este diferit spre diminuare, circumstanță care, la fel, constituie abateri de la prevederile art. 124al Legii insolabilității nr. 632 din 14 noiembrie 2001, ( n vigoare la momentul desfășurării licitației).

Sub aspectul celor relatate, instanța de recurs constată ca justă concluzia instanței de insolabilitate cu referire la faptul că concursul organizat de către ex-administratorul procesului de insolabilitate al CAP „Corlăteanca” - Iurie Ciuvailichi la data de 07 noiembrie 2012, este lovit de nulitate absolută, reieșind din nerespectarea Legii Insolabilității în vigoare la momentul respectiv, circumstanțe care în sine aduc confirmarea că, de fapt, au avut loc negocieri directe cu GȚ „Guznac Dinu Corlăteni”, iar concursul și desemnarea c știg torului au fost simulate.

 n acest context instanța de recurs reține prevederile art. 220 alin. (1) Cod civil, care indică că actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel. Actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule.

 n sensul normei enunțate este de înțeles că sancțiunea nerespectării prevederilor legii este nulitatea absolută. Norma acestui alineat prevede că sunt lovite de nulitate absolută actele juridice care contravin normelor imperative, adică acelor norme care prescriu în mod expres o conduită obligatorie, o obligație de la care subiectul nu se poate sustrage sau n-o poate ocoli (norme onerative), sau care, prin dispoziția lor, interzic s v rșirea unor acțiuni (norme prohibitive). De asemenea  ntruc t norma dată are ca finalitate ocrotirea valorilor fundamentale ale societății și a fost instituită în interes general, sancțiunea pentru încheierea actelor juridice care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri la fel este nulitatea absolută.

Conform art. 221 alin. (1) Cod civil, actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul.

Conținutul acestei norme instituie că actele juridice fictive au menirea să creeze o aparență juridică pentru terți și implică o neconcordanță intenționată între voința reală și voința declarată, care are ca scop amăgirea terților. Astfel, actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este lovit de nulitate absolută, deoarece în cazul acestui act lipsește unul din elementele definiției ale actului juridic consfințit în art. 195 – intenția de a da naștere, modifica, sau stinge drepturi și obligații civile. Manifestarea de voință în cazul actului juridic fictiv este falsă și are ca scop inducerea în eroare a altor persoane, cre nd aparența existenței actului juridic în realitate.

Respectiv, motivele actelor juridice fictive și simulate pot fi diferite, cum ar fi ocolirea unor dispoziții legale imperative, fraudarea fiscului sau a creditorilor, ascunderea fără de public a anumitor operații juridice etc.

Raportând la caz prevederile enunțate în coroborare cu cele stabilite, instanța de recurs conchide că deși, la materialele cauzei există copia hotărîrii Judecătoriei Rîșcani din 30 aprilie 2013, prin care a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra bunurilor mobile, a tehnicii agricole indicate de către lichidatorul CAP „Corlăteanca” Sergiu Tănase după GȚ „Guznac Dinu-Corlăteni”, însă aceasta nu poate constitui temei de respingere a cerințelor administratorului insolabilității CAP „Corlăteanca” Sergiu Tănase, deoarece hotărîrea menționată a fost emisă în baza concursului de înstrăinare, care s-a constatat a fi unul nul.

Mai mult, faptul constatării nulității a concursului organizat de către ex-administratorul procesului de insolabilitate al CAP „Corlăteanca” - Iurie Ciuvalischi la data de 07 noiembrie 2012 a constituit temei și pentru declararea nulității a contractului de vânzare-cumpărare nr. 32/1 din 08 noiembrie 2012 încheiat între GȚ „Guznac Dinu Corlăteni” și CAP „Corlăteanca”.

La fel, instanța de recurs constată că temeinic a fost admisă și pretenția cu privire la revendicarea unităților mobile care au fost obiect ale concursului și contractului de vânzare cumpărare respective.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs apreciază ca neîntemeiată criticile aduse de recurentul GȚ „Guznac Dinu-Corlăteni” în cererea de recurs, deoarece constituie în sine niște afirmații declarative, fără a fi invocate careva temei legal cu privire la ilegalitatea hotărîrii contestate.

Pentru considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către GȚ „Guznac Dinu-Corlăteni” și a menține hotărîrea instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Gospodăria Țărănească „Guznac Dinu-Corlăteni”.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Bălți din 14 mai 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a administratorului insolabilității Cooperativei Agricole de Producție „Corlăteanca”, Tanasiev Sergiu împotriva Gospodăriei Țărănești „Guznac Dinu-Corlăteni”, intervenient accesoriu Întreprinderea Individuală „Iurii Ciuvalschi” cu privire la declararea nulității rezultatelor concursului de realizare a bunurilor din masa debitoare, contractului de vânzare-cumpărare și revindecarea bunurilor mobile.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Elena Covalenco