

D E C I Z I E

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat, Iuliana Oprea

Ion Druță, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Inspectoratul Ecologic de Stat, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru David împotriva Inspectoratului Ecologic de Stat, Inspecției Ecologice Anenii Noi și Ministerului Finanțelor cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Ministerul Finanțelor și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 30 iunie 2014,

c o n s t a t ă:

La 13 iunie 2013, Alexandru David a depus în Judecătoria Anenii Noi o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Ecologic de Stat, Inspecției Ecologice Anenii Noi și Ministerul Finanțelor cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin decizia din 20 noiembrie 2012, emisă de agentului constatator, Dmitrii Botoșan din cadrul Inspecției Ecologice Anenii Noi, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 122 alin. (1) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 800 lei.

Menționează că el a contestat decizia respectivă, contestația fiind admisă prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 13 ianuarie 2013, prin care a fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție din 20 noiembrie 2012 și s-a dispus încetarea procesului contravențional.

Susține că la 17 ianuarie 2013, agentul constatator, inspectorul din cadrul Inspecției Ecologice Anenii Noi, din nou a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 122 alin. (1) din Codul contravențional, fundu-i aplicată o amendă în mărime de 800 lei.

Afirmă că respectivul proces-verbal a fost anulat prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 14 martie 2013, cu dispunerea încetării procesului contravențional.

Invocă că în perioada noiembrie 2012-martie 2013, el a fost hărțuit de colaboratorii Inspecției Ecologice Anenii Noi, prin inventarea unor învinuiri, având ca scop răfuiala cu el, deoarece aduce critici actualului șef al Inspecției Ecologice Anenii Noi, Igor Muntean.

Mai invocă că el a fost nevoit să-și angajeze un avocat, suportând cheltuieli suplimentare, iar în legătură cu acest fapt, el a fost prejudiciat nu numai material, dar și moral, fiindu-i cauzate retrairi psihice și situații de stres.

Prin urmare, solicită încasarea în mod solidar de la pârâți a cheltuielilor suportate în cadrul examinării cauzei contravenționale în sumă de 800 lei și a cheltuielilor legate de deplasarea în instanța de judecată în sumă de 948 lei și a sumei de 10000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 04 noiembrie 2013 pricina civilă a fost strămutată spre judecare la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 iunie 2014 acțiunea fost admisă parțial și a fost încasată din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul lui Alexandru David suma de 1748 lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 6000 lei, cu titlu de prejudiciu moral. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 octombrie 2014 a fost corectată greșeala strecurată în dispozitivul hotărârii din 30 iunie 2014 și s-a dispus înlocuirea sintagmei „din bugetul de stat al RM prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM” cu sintagma „de la Inspectoratul Ecologic de Stat, Inspecția Ecologică Anenii Noi”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2015 a fost admisă cererea Ministerului Finanțelor privind repunerea apelului în termen și a fost repus în termen apelul declarat de către Ministerul Finanțelor.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2015 a fost respins apelul declarat de către Ministerul Finanțelor și menținută hotărârea primei instanțe.

La 20 mai 2015, Inspectoratul Ecologic de Stat a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând repunerea în termen și admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea integrală a acțiunii.

Recurentul Inspectoratul Ecologic de Stat, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu hotărârile judecătorești.

Menționează că despre hotărârea primei instanțe a aflat odată cu recepționarea la 09 aprilie 2015 a unei cereri de încasare a sumei depusă de Alexandru David în baza hotărârii judecătorești și titlului executoriu, eliberat de către Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, iar despre decizia instanței de apel a aflat prin intermediul site-ului oficial al instanțelor naționale de judecată.

Susține că la adresa Inspectoratului Ecologic de Stat - str. Cosmonauților, 9, mun. Chișinău nu a parvenit nici o citație din partea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău în legătură cu judecarea cauzei.

Afirmă că nefiind citat legal ca parte în proces, Inspectorul Ecologic de Stat a fost lipsit de posibilitatea de a-și apăra interesele legitime și de-ași exprima poziția cu prezentarea probelor și argumentelor de rigoare asupra acțiunii civile înaintate de către Alexandru David.

Consideră că prin însăși faptul anulării de către Judecătoria Anenii Noi a proceselor-verbale cu privire la contravenție nr. 021018 și nr. 013275 din 10 ianuarie 2013 și 14 martie 2013, întocmite de Inspecția ecologică Anenii Noi, conform cărora Alexandru David a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 122 alin. (1) din Codul civil și supus amenzii contravenționale în

mărime de 40 unități contravenționale, iar alte măsuri procesuale de constrângere n-au fost aplicate, n-au fost ridicate careva corpuri delictive, n-a fost achitată benevol amenda care în caz contrar urma a fi restituită, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a fost repusă deja în drepturi.

De asemenea, consideră că prin acțiunile recurentului nu a fost adus intimatului nici un prejudiciu, de către acesta nu au fost achitate careva sancțiuni contravenționale sau prejudicii aduse mediului, prin urmare, este dubios în conformitate cu care circumstanțe, instanța de judecată a determinat gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice a părții vătămate pentru a stabili încasarea de la recurent a sumei de 6000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Invocă că recurentul nu a fost citat nici la judecarea cererii de apel depusă de către Ministerul Finanțelor, astfel, fiind lipsit de dreptul la apărare.

Prin referința depusă la 24 iunie 2015 Alexandru David a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 12 august 2015 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să-l declare și urmează a fi respins cu menținerea hotărârilor judecătorești din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 429 alin. (4) CPC, nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac, sau în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art. 374.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 iunie 2014 acțiunea fost admisă parțial și a fost încasată din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul lui Alexandru David suma de 1748 lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 6000 lei, cu titlu de prejudiciu moral. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 octombrie 2014 a fost corectată greșeala strecurată în dispozitivul hotărârii din 30 iunie 2014 și s-a dispus înlocuirea sintagmei „din bugetul de stat al RM prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM” cu sintagma „de la Inspectoratul Ecologic de Stat, Inspectoria Ecologică Anenii Noi”.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2015 a fost respins apelul declarat de către Ministerul Finanțelor și menținută hotărârea primei instanțe.

La 20 mai 2015, Inspectoratul Ecologic de Stat a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că Inspectoratul Ecologic de Stat nu era în drept să declare recurs, deoarece a contestat cu recurs decizia instanței de apel, prin care

a fost menținută hotărârea primei instanțe, însă nu a folosit calea apelului, din moment ce legea prevede această cale de atac.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind depus de o persoană care nu era în drept să-l declare și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Inspectoratul Ecologic de Stat ca fiind depus de o persoană care nu era în drept să-l declare.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2015 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 30 iunie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru David împotriva Inspectoratului Ecologic de Stat, Inspecției Ecologice Anenii Noi și Ministerului Finanțelor cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Ion Druță

Ion Corolevschi