

Î N C H E I E R E

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Ion Corolevschi

Judecătorii

Ion Druță, Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de către Oleg Magla, în pricina civilă la cererea Societății cu răspundere limitată „Tehno Oil”, Societății cu răspundere limitată „Trans Oil East”, Diane Trofăilă, Mariane Magla, Elenei Șîșcov, a lui Eduard Trofăilă, Oleg Magla și a lui Petru Șîșcov împotriva Băncii comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni și executorului judecătoresc Roman Talmaci cu privire la contestarea eliberării titlurilor executorii, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014, prin care a fost respins recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Tehno Oil” și Societatea cu răspundere limitată „Trans Oil East” și menținută încheierea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 17 octombrie 2014, prin care cererea fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 18 septembrie 2014, SRL „Tehno Oil”, SRL „Trans Oil East”, Diana Trofăilă, Mariana Magla, Elena Șîșcov, Eduard Trofăilă, Oleg Magla și Petru Șîșcov au depus o cerere împotriva BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și executorului judecătoresc Roman Talmaci cu privire la contestarea eliberării titlurilor executorii.

În motivarea cererii SRL „Tehno Oil”, SRL „Trans Oil East”, Diana Trofăilă, Mariana Magla, Elena Șîșcov, Eduard Trofăilă, Oleg Magla și Petru Șîșcov au indicat că la 08 februarie 2013, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a depus împotriva lor o cererea de chemare în judecată cu privire la transmiterea silită în posesia sa, pentru comercializarea ulterioară, în scopul restituirii datoriilor formate pe contractele de credit, a bunurilor imobile și mobile, după cum urmează: automobilul de model Lexus LS 600HL, anul producerii 2008, nr. JTHDU46F285004086, motor nr.3UZ2009453, nr. de înregistrare CPZ 600; automobilul de model Lexus RX 400H, anul producerii 2008, nr.JTJHW31U28251685, motor nr. 0567085, nr. de înregistrare CSN 555; automobilul de model Lexus IS 350, anul producerii 2008, nr.JTHBE262185017949, motor nr.8604286, nr. de înregistrare CRS 717; automobilul de model Lexus GS 450H, anul producerii 2008, nr.JTHBC96S285013360, motor nr. 2GR8614476, nr. de înregistrare CGS 450; bunuri materiale, conform anexei parte integrantă la contractul gaj nr. 3264 din 09

noiembrie 2009, încheiat între BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și SRL „Tehno Oil”; bunuri materiale și utilaj, conform anexei parte integrantă la contractul de gaj nr. 3424 din 25 mai 2010 și Acordurilor adiționale nr. 1 din 29 decembrie 2010 și nr. 2 din 14 noiembrie 2011, încheiate între BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și SRL „Tehno Oil”; încăperea nelocativă cu nr.cadastral 0100422.101.02.012, cu suprafața de 1.737,2 m.p., situată în mun.Chișinău, str. Feredeului,4; terenul cu nr. cadastral 7401000.408, cu suprafața de 0,316 ha și construcția comercială (stație de alimentare cu gaz) cu nr.cadastral 7401000.408.01, cu suprafața de 168,6 m.p., amplasată pe acest teren din or.Singerei, extravilan, drum ocolire; terenul cu nr. cadastral 7401000.108, cu suprafața de 2,374 ha și construcția comercială (bază petrolieră) cu nr. cadastral 7401000.108.01, cu suprafața de 1.028,9 m.p., amplasată pe acest teren din or.Sîngerei, extravilan, drum ocolire; 67,85% cota-parte din terenul cu modul de folosință pentru construcții cu nr. cadastral 0131132.250, cu suprafața de 0,0885 ha și amplasate pe acest teren construcțiile - casa individuală de locuit cu nr.cadastral 0131132.250.01, cu suprafața de 174,4 mp, construcție accesorie cu nr.cadastral 0131132.250.02, cu suprafața de 55,2 mp, situate în mun. Chișinău, or.Codru, str.Dragomirna,4, precum și evacuarea silită a persoanelor și bunurilor din patrimoniul transmis în posesiune

Menționează că la 15 noiembrie 2013, ei au semnat cu BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA tranzacția de împăcare, prin care în pct. 3 părțile au convenit că ei acceptă binevoi transmiterea în posesia băncii pentru comercializare ulterioară următoarele bunuri: automobilul de model Lexus LS 600HL, anul producerii 2008, nr. JTHDU46F285004086, motor nr.3UZ2009453, nr.de înregistrare CPZ 600; automobilul Lexus RX 400H, anul producerii 2008, nr.JTJHW31U28251685, motor nr. 0567085, nr. de înregistrare CSN 555; automobilul de model Lexus IS 350, anul producerii 2008, nr.JTHBE262185017949, motor nr.8604286, nr. de înregistrare CRS 717; automobilul de model Lexus GS 450H, anul producerii 2008, nr.JTHBC96S285013360, motor nr. 2GR8614476, nr. de înregistrare CGS 450; bunurile materiale, conform anexei parte integrantă la contractul gaj nr. 3264 din 09 noiembrie 2009, încheiat între BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și SRL „Tehno Oil”; bunurile materiale și utilajul, conform anexei parte integrantă la contractul de gaj nr. 3424 din 25 mai 2010 și Acordurilor adiționale nr. 1 din 29 decembrie 2010 și nr. 2 din 14 noiembrie 2011, încheiate între BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și SRL „Tehno Oil”; încăperea nelocativă cu nr.cadastral 0100422.101.02.012, cu suprafața de 1.737,2 m.p., situată în mun.Chișinău, str. Feredeului, 4; terenul cu nr. cadastral 7401000.408, cu suprafața de 0,316 ha și construcția comercială (stație de alimentare cu gaz) cu nr.cadastral 7401000.408.01, cu suprafața de 168,6 m.p., amplasată pe acest teren, situate în or.Singerei, extravilan, drum ocolire; terenul cu nr. cadastral 7401000.108, cu suprafața de 2,374 ha și construcția comercială (bază petrolieră) cu nr.cadastral 7401000.108.01, cu suprafața de 1.028,9 m.p. amplasată pe acest teren, situate în or.Sîngerei, extravilan, drum ocolire; 67,85% cota-parte din terenul cu modul de folosință pentru construcții cu nr. cadastral 0131132.250, cu suprafața de 0,0885 ha și amplasate pe acest teren construcțiile casa individuală de locuit cu nr.cadastral 0131132.250.01, cu suprafața de 174,4 m.p. și construcția accesorie cu nr.cadastral

0131132.250.02, cu suprafața de 55,2 m.p., situate în mun. Chișinău, or.Codru, str.Dragomirna,4.

Susțin că în pct. 4 al tranzacției de împăcare, părțile au convenit că bunurile mobile și imobile enunțate intră în posesia băncii în temeiul încheierii instanței de judecată de confirmare a tranzacției de împăcare.

Afirmă că prin încheierea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 15 noiembrie 2013 a fost confirmată tranzacția de împăcare în condițiile convenite de părți, fiind încetat procesul.

Invocă că ulterior, Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, la cererea BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, a eliberat titlurile executorii în vederea executării silită a tranzacției de împăcare din 15 noiembrie 2013, iar la 23 iulie 2014, a fost intentată procedura de executare nr. 003-833/14, 003-834/14 și 003-835/14.

Consideră că Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău ilegal a eliberat titlurile executorii enunțate, deoarece conform art. 10 alin. alin. (1) și (2) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-si îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

Menționează că conform pct. 9 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 16 decembrie 2013, ținând cont de prevederile art. 1333 din Codul civil referitor la faptul că tranzacția are între părți autoritatea lucrului judecat și este susceptibilă de executare silită după omologare, în cazul neexecutării benevole a tranzacției de către părți (dacă tranzacția a fost aprobată de instanță), persoana interesată poate solicita eliberarea unui titlu executoriu pentru executarea tranzacției. Astfel, inițierea procedurii de executare silită în general și punerea în executare silită a tranzacției în special poate fi cerută numai atunci cînd debitorul refuză executarea benevolă a tranzacției confirmată de instanța de judecată.

Susține că debitorii nu și-au exprimat refuzul de a executa benevol tranzacția de împăcare, iar vinovăția pentru neexecutare aparține exclusiv BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, care nu a întreprins nici o acțiune, din care ar rezulta intenția reală a acesteia de a intra în posesia bunurilor mobile și imobile, în condițiile în care prin tranzacție debitorii și-au manifestat acordul să le transmită benevol.

Prin urmare, solicită anularea titlurilor executorii nr. 2-16699/13, eliberate de către Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată a BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA împotriva SA „Agropetrol”, SRL „Tehno Oil”, SRL „Trans Oil East”, Diane Trofăilă, lui Eduard Trofăilă, Mariane Magla, lui Oleg Magla, Elenei Șișcov și lui Petru Șișcov cu privire la executarea dreptului de gaj și ipotecă.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 octombrie 2014 cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014 a fost respins recursul declarat de către SRL „Tehno Oil” și SRL „Trans Oil East” și menținută încheierea primei instanțe.

La 07 iulie 2015, Oleg Maglai a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și încheierii primei instanțe și restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

Revizuiantul Oleg Maglai, în motivarea cererii de revizuire, a invocat drept temei al declarării revizuirii art. 449 lit. h) CPC.

Menționează că la 19 aprilie 2015, în adresa sa a parvenit răspunsul Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău nr. 14288 din 14 aprilie 2015, prin care a fost informat că prezenta pricină a fost deja examinată și că pe marginea acestei pricini s-a pronunțat și Curtea de Apel Chișinău.

Consideră că atât instanța de recurs, cât și prima instanță a încălcat dreptul său la un proces echitabil, consfințit prin art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, în acest sens fiind invocate hotărârile din 01 februarie 2005 pe cauzele Ziliberg contra Moldovei, hotărârea din 06 octombrie 2009 pe cauza Godorozea contra Moldovei și hotărârea din 05 ianuarie 2010 pe cauza Bucuria contra Moldovei.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă, care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată, nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr.780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) CPC cu art. 444 CPC, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților în instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (4) CPC, cererea de revizuire declarată în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. g) și h) se examinează în toate cazurile de Curtea Supremă de Justiție, în conformitate cu prevederile art. 453.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Astfel, în conformitate cu art. 449 lit. h) CPC, revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Având ca temei prevederile articolului menționat, revizuiantul Oleg Magla a invocat hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului și, anume, hotărârea din 01 februarie 2005 pe cauzele Ziliberberg contra Moldovei, hotărârea din 06 octombrie 2009 pe cauza Godorozea contra Moldovei și hotărârea din 05 ianuarie 2010 pe cauza Bucuria contra Moldovei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate nu pot servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire, deoarece în sensul art.449 lit. h) CPC, poate constitui drept temei pentru admiterea cererii de revizuire existența unei constatări a Curții Europene a Drepturilor Omului privind încălcarea unui drept sau a unei libertăți fundamentale ale omului, în pricina a cărei act judecătoresc se solicită a fi revizuit

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii într-o obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză.

Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiul invocat în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit.h) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Oleg Magla, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014, în pricina civilă la cererea Societății cu răspundere limitată „Tehno Oil”, Societății cu răspundere limitată „Trans Oil East”, Diane Trofăilă, Mariane Magla, Elenei Șișcov, a lui Eduard Trofăilă, Oleg Magla și a lui Petru Șișcov împotriva Băncii comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” societate pe acțiuni și executorului judecătoresc Roman Talmaci cu privire la contestarea eliberării titlurilor executorii.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Ion Corolevschi

Ion Druță

Oleg Sternioală