

Î N C H E I E R E

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova,

Judecători: Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către avocatul Tatiana Gorea în interesele lui Ion Crudu în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Crudu împotriva lui Andrei Crudu și Primăriei s. Ciorești, raionul Nisporeni, intervenienți accesorii Vasile Crudu, Efrosinia Joseanu, Maria Crudu și Organul Cadastral Teritorial Nisporeni privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Ion Crudu și Efrosinia Joseanu, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Nisporeni din 29 octombrie 2014,

C O N S T A T Ă :

La 15 mai 2014 Ion Crudu a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Crudu și Primăriei s. Ciorești, raionul Nisporeni, intervenienți accesorii Vasile Crudu, Efrosinia Joseanu, Maria Crudu și Organul Cadastral Teritorial Nisporeni, solicitînd anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat de primărie pe numele lui Andrei Crudu pentru terenul cu nr. cadastral 6024203046 și emiterea unui nou titlu pe numele lui Gheorghe Crudu.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că dînsul este fiul lui Gheorghe Crudu și Maria Crudu. Părinții s-au căsătorit la 06 noiembrie 1954, iar din căsătorie s-au născut patru copii: Vasile Crudu, Ion Crudu, Efrosinia Joseanu și Andrei Crudu. În perioada căsătoriei părinților le-a fost atribuit în folosință un teren pentru construcții cu suprafața de 0,2109 ha, pe care au construit casa de locuit. La 22 februarie 1982, a decedat tatăl reclamantului, iar la 27 ianuarie 1984 a decedat mama lui.

Ion Crudu a argumentat că părinții nu au lăsat testament, dar toți copii au intrat în posesia bunurilor succesoriale prin administrarea bunurilor și plata impozitelor, între frați nu au existat careva litigii, nimeni din ei nu au deschis succesiune legală pe averea părinților.

Reclamantul, intenționând să înregistreze moștenirea, s-a adresat la notar, care i-a eliberat certificatul de calitate de moștenitor legal. Solicitând de la OCT Nisporeni informația necesară pentru deschiderea moștenirii legale, a fost informat că bunul imobil succesoral este înregistrat în baza titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren după fratele reclamantului, Andrei Crudu. Prin certificatul eliberat de Primăria Ciorești, r-nul Nisporeni, se confirmă că titlul a fost transcris greșit pe numele lui Andrei Crudu, titular al bunului imobil fiind de fapt tatăl reclamantului, Gheorghe Crudu.

La întocmirea și eliberarea titlurilor de autentificare a dreptului asupra terenurilor, Primăria nu a verificat actele de atribuire a acestora, a întocmit titlurile greșit, or, Andrei Crudu nu este proprietarul bunului. Această eroare este un impediment în realizarea de către reclamant a dreptului la succesiunea legală, fapt ce l-a determinat să se adreseze în instanța de judecată privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren emis de Primăria s. Ciorești, r-nul Nisporeni, pe numele lui Andrei Crudu, pentru terenul cu nr. cadastral 6024203046 și emiterea unui nou titlu pe numele lui Gheorghe Crudu cu aceleași numere cadastrale și pentru aceiași suprafață.

Prin hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 29 octombrie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Ion Crudu ca neîntemeiată. În motivarea soluției s-a indicat că pentru obținerea succesiunii, moștenitorul trebuie să o accepte în termenul și în condițiile prevăzute de lege. La caz reclamantul nu are certificat de moștenitor și nici nu există o hotărâre judecătorească prin care s-ar fi constatat faptul acceptării succesiunii de către el, mai mult că acesta a declarat că după decesul părinților în casa părintească a rămas să locuiască fratele său cu soția și că dînsul nu a avut intenția să primească moștenirea, iar temei de adresare cu cererea dată fiind acțiunea de partaj între fratele său și soția acestuia, care se află pe rolul instanței. De asemenea din momentul decesului părinților săi, anii 1982 și 1984 a trecut o perioadă impunătoare de timp, peste 30 ani, în care acesta a avut posibilitate să-și valorifice drepturile dacă dorea, dînsul neîntințind astfel de pretenție nici în procesul dat, instanța în temeiul art. 240 CPC, fiind obligată să examineze litigiul în limita pretențiilor înaintate de reclamant (f.d. 79, 86 – 91).

La 11 noiembrie 2014 Vasile Crudu, Ion Crudu și Efrosinia Joseanu au înaintat cereri de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Nisporeni din 29 octombrie 2014, solicitînd casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea (f.d. 82 – 85, 93 - 100).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015 s-a respins apelurile declarate de Vasile Crudu, Ion Crudu și Efrosinia Joseanu, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Nisporeni din 29 octombrie 2014 (f.d. 129 - 132).

La 01 iulie 2015 avocatul Tatiana Gorea în interesele lui Ion Crudu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 05 mai 2015 și hotărîrii instanței de

fond din 29 octombrie 2014, solicitînd casarea acestora cu remiterea cauzei la rejudecare (f.d. 140 - 144).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că hotărîrea instanței de fond și decizia instanței de apel sînt neîntemeiate, adoptate cu încălcarea normelor de drept material și procesual; circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin de instanța de judecată; concluziile primei instanțe și instanței de apel expuse în hotărîre și decizie sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

La 03 august 2015 Vasile Crudu a depus referință la cererea de recurs declarată de avocatul Tatiana Gorea în interesele lui Ion Crudu, solicitînd admiterea recursului declarat.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 05 mai 2015 și a fost expediată părților la data de 05 mai 2015 (f.d. 133). Recurentul a depus recurs la 01 iulie 2015, fiind depus în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Tatiana Gorea în interesele lui Ion Crudu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Avocatul Tatiana Gorea în interesele lui Ion Crudu a invocat că hotărîrea instanței de fond și decizia instanței de apel sînt neîntemeiate, adoptate cu încălcarea normelor de drept material și procesual; circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin de instanța de judecată; concluziile primei instanțe și instanței de apel expuse în hotărîre și decizie sînt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurent și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de

drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol, stipulează că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, în conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de avocatul Tatiana Gorea în interesele lui Ion Crudu împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Tatiana Gorea în interesele lui Ion Crudu în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Crudu împotriva lui Andrei Crudu și Primăria s. Ciorești, raionul Nisporeni, intervenienți accesorii Vasile Crudu, Efrosinia Joseanu, Msria Crudu și Organul Cadastral Teritorial Nisporeni privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas