

Dosarul nr. 2rc-742/15

Instanța de fond: CA Bălți – E. Grumeza

D E C I Z I E

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova,

Judecători:

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către debitorul Întreprinderea Mixtă „Sef – Gaz” Societate cu Răspundere Limitată, în pricina la cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Florești – Gaz” împotriva Întreprinderii Mixte „Sef – Gaz” Societate cu Răspundere Limitată privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 iulie 2015, prin care s-a încasat remunerația administratorului pe perioada de observație,

C O N S T A T Ă :

SRL „Florești – Gaz” a înaintat cerere introductivă împotriva ÎM „Sef – Gaz” SRL privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2014 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM „Sef – Gaz” SRL și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI “Gîrleanu Natalia”.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea din 28 iulie 2015 a intentat procesul de insolabilitate față de ÎM „Sef – Gaz” SRL, s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI “Gîrleanu Natalia”.

În cadrul derulării procesului Gîrleanu Natalia a înaintat cerere prin care a solicitat încasarea onorariului și a cheltuielilor administratorului pe perioada de observație în sumă de 84.990 lei (f.d. 22 – 23).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 28 iulie 2015 s-a încasat din contul debitorului ÎM „Sef – Gaz” SRL în beneficiul Nataliei Gîrleanu suma de 84.990 lei cu titlu de remunerație și cheltuieli aferente perioadei de observație în sumă de 2.164 lei (f.d. 84 - 86).

La 21 august 2015 debitorul ÎM „Sef – Gaz” SRL a declarat cerere de recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 28 iulie 2015, soluționînd prin decizie problema în fond.

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că încheierea instanței de insolabilitate este neîntemeiată, fiind aplicate greșit normele de drept procedural și de drept material. În opinia recurentului onorariul administratorului insolabilității urmează să fie achitat din contul întreprinderii SRL „Florești – Gaz”, care a inițiat procedura de insolabilitate. Totodată recurentul consideră că administratorul insolabilității nu a probat documentar cheltuielile efectiv suportate.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC RM instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 28 iulie 2015 a încasat din contul debitorului ÎM „Sef – Gaz” SRL în beneficiul Nataliei Gîrleanu suma de 84.990 lei cu titlu de remunerație și cheltuieli aferente perioadei de observație în sumă de 2.164 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că prima instanță corect a admis cererea de încasare a remunerației administratorului pe perioada de observație a debitorului.

Conform art. 32 alin. (1), (2) al Legii insolabilității cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor și comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacție se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare. În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sînt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolabilitate, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar.

Colegiul consideră că instanța de insolabilitate corect a constatat că onorariul administratorului pentru perioada de activitate urmează a fi în sumă de 84.990 lei, iar ca rezultat a admis cererea privind remunerația administratorului ÎI „, Nataliei Gîrleanu”, în mărime de 84.990 lei din contul debitorului ÎM „Sef – Gaz” SRL.

Or, conform art. 70 alin. (1), (4), (12), (13) din Legea insolvenței, pentru îndeplinirea funcțiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remunerație și la compensarea cheltuielilor aferente.

Remunerația administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe și onorarii de succes sub formă procentuală și se achită în monedă națională, inclusiv în cazul în care remunerația se determină în funcție de creanțe/sume în valută străină.

Cuquantumul onorariului fix al administratorului/lichidatorului se stabilește de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuquantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcție al conducătorilor încadrați în unități care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuquantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

Onorariul fix stabilit pentru administrator/lichidator se plătește lunar din patrimoniul debitorului. Cheltuielile aferente procedurii instituite prin prezenta lege, inclusiv cheltuielile de publicare, notificare, convocare și comunicare a actelor de procedură efectuate de către administrator/lichidator vor fi suportate din patrimoniul debitorului.

În cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvență sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevede că, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Prevederile alin.(1) al articolului menționat, se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvență, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță temeinic și legal a stabilit remunerația și cheltuielile aferente procesului insolvenței administratorului ÎI „Nataliei Gîrleanu”, din contul debitorului ÎM „Sef – Gaz” SRL, iar argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sînt declarative și lipsite de suport probatoriu.

În acest context, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs cu referire la faptul că Curtea de Apel Chișinău a aplicat greșit normele de drept procedural și de drept material, deoarece aceste afirmații vin în contradicție cu constatările expuse și sînt lipsite de suport legal.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că instanța de insolvență a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și a menține încheierea Curții de Apel Bălți.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de debitorul Întreprinderea Mixtă „Sef – Gaz” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 28 iulie 2015, în pricina la cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Florești – Gaz” împotriva Întreprinderii Mixte „Sef – Gaz” Societate cu Răspundere Limitată privind intentarea procesului de insolvență.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul,

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas