

D E C I Z I E

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova,

Judecători:

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Ghenadie Neamțu administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Aldigen”, la cererea introductivă înaintată de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Aldigen” privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 04 mai 2015, prin care s-a admis cererea lui Maxim Timoșin lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Aldigen”, s-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile aflate în proprietatea lui Ghenadie Neamțu,

C O N S T A T Ă :

La 17 aprilie 2014 BC „Victoriabank” SA a înaintat cerere introductivă împotriva SRL „Aldigen” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 23 aprilie 2014 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Aldigen” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI “Maxim Timoșin”.

Curtea de Apel Cahul prin hotărîrea din 20 iunie 2014 a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Aldigen”, s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI “Maxim Timoșin” (f.d. 1 – 2). Ulterior prin încheierea Curții de Apel Cahul din 13 octombrie 2014 s-a continuat procedura de insolabilitate a SRL „Aldigen”, cu intrarea debitorului în faliment. S-a valorificat și lichidat masa debitoare

a SRL „Aldigen”, s-a dizolvat debitorul SRL „Aldigen”, cu desemnarea lichidatorului ÎI “Maxim Timošin” (f.d. 5).

În cadrul derulării procesului Maxim Timošin lichidatorul SRL „Aldigen” a înaintat cerere prin care a solicitat tragerea la răspundere subsidiară a conducătorului SRL „Aldigen” Ghenadie Neamțu și încasarea prejudiciului cauzat creditorilor în sumă de 3.022.800 lei. Totodată a solicitat, în vederea asigurării acțiunii, aplicarea sechestrului pe bunurile lui Ghenadie Neamțu (f.d. 6 -9).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 04 mai 2015 s-a admis cererea lui Maxim Timošin lichidatorul SRL „Aldigen”. S-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile aflate în proprietatea lui Ghenadie Maxim, în limita creanțelor pretinse a fi stinse în valoare de 3.022.800 lei (f.d. 38 - 39).

La 23 iunie 2015 Ghenadie Neamțu administratorul SRL „Aldigen” a declarat cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Cahul din 04 mai 2015 (f.d. 40 – 43).

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, fiind aplicate greșit normele de drept procedural și de drept material.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC RM instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 430 lit. a) CPC sînt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces.

Conform art. 436 alin. (1) CPC recursul se depune de persoanele menționate în art. 430, cu respectarea condițiilor prevăzute de art. 437.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) CPC cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă: data declarării recursului și semnătura recurentului.

Contrar normelor legale enunțate, cererea de recurs depusă din numele lui Ghenadie Neamțu administratorul SRL „Aldigen” nu este semnată, iar nesemnarea cererii echivalează cu inexistența acesteia.

Or, în conformitate cu art. 10 CPC sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atît actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cît și ale persoanelor legate de activitatea acestora și în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea

legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că cererea de recurs depusă la 23 iunie 2015 din numele lui Ghenadie Neamțu administratorul SRL „Aldigen” nu este semnată de către acesta, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins fără a se pronunța asupra fondului.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Ghenadie Neamțu administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Aldigen”.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 04 mai 2015, la cererea introductivă înaintată Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Aldigen” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul,

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas