

Dosarul nr. 2ra-1724/15

Instanța de fond: Judecătoria Soroca – P. Cocitov

Instanța de apel: CA Bălți – N. Chircu, A. Albu, A. Toderaș

Î N C H E I E R E

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte judecătorul:

Judecători:

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Svetlana Duca în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Duca împotriva Președintelui r-nului Soroca cu privire la recalcularea și încasarea plăților salariale, sancționarea președintelui, anularea dispoziției nr.192-p din 25 iulie 2013,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Svetlana Duca, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Soroca din 04 iulie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă,

C O N S T A T Ă :

La 25 iulie 2013 Svetlana Duca s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Președintelui r-nului Soroca privind recalcularea și achitarea salariului. (f.d.1-5, vol.I)

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că a activat în calitate de șef al secției administrare publică în cadrul Aparatului Președintelui raionului Soroca pînă la 03 august 2012. Prin decizia Consiliului r-nului Soroca nr. 12/27 din 07 iunie 2012 a fost aprobată o altă organigramă a statelor de personal și s-a decis reducerea secției administrare publică. În legătură cu acest fapt la 03 august 2012 a fost eliberată din serviciu ca urmare a reducerii statelor de personal. Totodată, în conformitate cu prevederile Legii privind sistemul de salarizare a funcționarilor publici, nr. 48 din 22 martie 2012 și Hotărîrii Guvernului privind salarizarea funcționarilor publici, nr. 331 din 28 mai 2012, s-a hotărît ca începînd cu 01 aprilie 2012 să fie majorate salariile funcționarilor publici.

În temeiul deciziei Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2013 a fost restabilită în funcția de șef al secției administrare publică în cadrul Aparatului Președintelui r-nului Soroca cu toate drepturile legale, inclusiv dreptul la salarizare, conform legislației în vigoare.

Curtea Supreme de Justiție prin decizia din 27 noiembrie 2013 a casat parțial decizia instanței de apel în partea admiterii acțiunii cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea reclamantei. În rest decizia s-a menținut.

Prin dispoziția Președintelui r-nului Soroca nr. 148-p din 28 iunie 2013 i s-a stabilit gradul și treapta de salarizare, conform prevederilor legislației noi a salarizării, însă la achitarea salariului, plății concediilor, ajutorului material pentru anul 2013 și a indemnizației unice nu s-a luat în calcul dispoziția respectivă. Reclamanta a sesizat angajatorul despre acest fapt, însă i s-a refuzat recunoașterea dreptului său la calcularea și achitarea salariului după prevederile noi ale legislației.

În opinia Svetlanei Duca de către angajator nu au fost respectate prevederile art.143 Codul muncii care stipulează că achitarea în caz de încetare a contractului individual de muncă urma a fi efectuată în ziua eliberării. Transferul său în altă funcție a fost efectuat începând cu data de 17 iulie 2013, iar achitarea s-a efectuat la data de 19 iulie 2013.

Reclamanta solicită recalcularea și achitarea salariului pentru perioadele 01 aprilie 2012 – 12 iunie 2013 și 13 iunie 2013 - 16 iulie 2013; compensației pentru concediile nefolosite și achitate la reducerea funcției; indemnizației unice pentru 13 ani de activitate în funcția publică; salariului mediu lunar în baza deciziei Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2013; indemnizației unice pentru perioada anului 2012 -2013; a concedialelor pentru perioada anului 2012 - 2013; recalcularea ajutorului material pentru anul 2013; recalcularea și achitarea premiului unic cu prilejul sărbătorii profesionale „Ziua funcționarului public” din iunie 2013; rambursarea celor șase salarii reținute din suma salariului pentru absența forțată de la serviciu; recuperarea prejudiciului moral și material în sumă de 10 000 lei.

La 30 septembrie 2013 Svetlana Duca și-a modificat pretențiile, solicitând sancționarea Președintelui r-nului Soroca, Victor Său, abrogarea dispoziției președintelui r-nului Soroca nr.192-p din 25 iulie 2013 cu menținerea în vigoare a dispoziției președintelui r-nului Soroca nr.148-p din 28 iunie 2013; efectuarea tuturor reținerilor din salariu pentru absența forțată de la serviciu pentru perioada 04 august 2012 – 12 iunie 2013; convocarea de urgență a ședinței consiliului raional Soroca cu examinarea proiectului de decizie „Cu privire la hotărîrea Curții de Apel Bălți din 12 iunie 2013”, restabilirea funcției de șef al secției administrare publică în statele de personal ale președintelui r-nul Soroca, achitarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei. (f.d.32-37)

Prin hotărîrea judecătoriei Soroca din 04 iulie 2014 acțiunea reclamantei a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d.165-168, vol.I)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 04 august 2014 Svetlana Duca a contestat-o cu apel, solicitînd casarea hotărîrii și emiterea unei hotărîri legale. (f.d.172-173, vol.I)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2015 s-a admis cererea de apel depusă de către Svetlana Duca și s-a casat parțial decizia instanței de apel în partea ce ține de respingerea cerințelor de sancționare a președintelui și anularea dispoziției nr. 192-p din 25 iulie 25 iulie 2013 cu emiterea unei noi hotărîri în această parte, prin care: s-a încetat procesul pe capătul de cerere privind sancționarea președintelui r-nului Soroca. S-a scos de pe rol capătul de cerere privind anularea dispoziției nr. 192-p din 25 iulie 2013. În rest decizia instanței de apel s-a menținut.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a reținut că Svetlana Duca a fost angajată în funcția de șef al secției administrare publică în cadrul Aparatului Președintelui r-nului Soroca pînă la 03 august 2012, cînd a fost eliberată din funcție ca urmare a reducerii

statelor de personal. În momentul eliberării din funcție, plățile salariale ale reclamantei au fost calculate reieșind din prevederile pct.11 alin.1) al Legii pentru aprobarea Clasificatorului unic al funcțiilor publice nr. 155 din 22 iulie 2011, Legii nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public; Hotărârii Guvernului nr.331 din 28 mai 2012 privind salarizarea funcționarilor publici; Hotărârii Guvernului nr. 1001 din 26 decembrie 2011 privind punerea în aplicare a unor acte legislative. Cu referire la refuzul de acordare a premiului cu ocazia „Zilei profesionale a funcționarului public” instanța de apel a menționat că conducătorul nu este obligat de a oferi un astfel de premiu, iar reclamanta eronat a interpretat art.128 Codul muncii. Fiindcă acțiunile angajatorului sunt legale și nu i-au provocat reclamantei suferințe morale, pretenția privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei este neîntemeiată. În partea pretenției privind abrogarea dispoziției președintelui r-nului Soroca nr. 192-p din 25 iulie 2013 cu menținerea în vigoare a dispoziției președintelui r-nului Soroca nr. 148-p din 28 iunie 2013 Curtea de Apel Bălți a constatat că această pretenție ține de procedura contenciosului administrativ și prin urmare necesită a fi respectată procedura prealabilă de soluționare a litigiului. La materialele cauzei lipsește dovada că reclamanta s-a adresat către Președintele r-nului Soroca cu cerere prealabilă pentru a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară și respectiv urmează a fi scoasă de pe rol. Cu referire la cerința reclamantei despre sancționarea Președintelui r-nului Soroca, Victor Său, instanța de apel a reținut că examinarea unei astfel de pretenții, prin prisma art. 374 Codul muncii ține de competența Inspectoratului de Stat al Muncii, și în această parte a încetat procesul în baza art. 265, lit.a) CPC.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 21 mai 2015 Svetlana Duca a contestat-o cu recurs, solicitând casarea parțială a deciziei în partea în care pretenția privind abrogarea dispoziției președintelui r-nului Soroca nr. 192-p din 25 iulie 2013 cu menținerea în vigoare a dispoziției președintelui r-nului Soroca nr. 148-p din 28 iunie 2013 a fost scoasă de pe rol cu emițerea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului recurenta a menționat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond. Nu au fost dovedite circumstanțele considerate ca fiind stabilite, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material.

La 29 iunie 2015 Președintele r-nului Soroca a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 26 februarie 2015 și recepționată de recurent la 23 martie 2015. (f.d.215-226, 230, vol.I).

Cererea de recurs depusă la 21 mai 2015 demonstrează exercitarea de către recurent a dreptului de atac în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Svetlana Duca nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Svetlana Duca, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 februarie 2015, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Duca împotriva Președintelui r-nului Soroca cu privire la recalcularea și încasarea plăților salariale, sancționarea președintelui, anularea dispoziției nr.192-p din 25 iulie 2013.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Mardari

Maria Ghervas