

Dosarul nr. 2rc-693/15

Instanța de fond: CA Chișinău – I. Muruianu

D E C I Z I E

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova,

Judecători:

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Victor Brînză avocatul debitorului Aureliu Istrati, la cererea introductivă înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” împotriva Întreprinderii Individuale „A. Istrati” privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015, prin care s-a declarat tardivă și s-a restituit fără examinare contestația debitorului asupra creanței creditorului Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” validată în sumă de 9.036.659,44 lei,

C O N S T A T Ă:

SRL „Inter Trade Investment Company” a înaintat cerere introductivă împotriva ÎI „A. Istrati” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2014 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolabilitate față de ÎI „A. Istrati” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI “Grițcu Marcu”.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea din 02 iunie 2014 a intentat procesul de insolabilitate față de ÎI „A. Istrati”. Activitatea organelor de conducere ale debitorului ÎI „A. Istrati” s-a suspendat. S-au menținut măsurile de asigurare aplicate

în privința debitorului ÎI „A. Istrati” prin încheierea din 16 ianuarie 2014. S-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI “Grițcu Marcu”. S-au notificat creditorii ÎI „A. Istrati” despre necesitatea înregistrării cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv în termen de până la 03 iulie 2014 inclusiv. S-a propus creditorilor garantați de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință. S-a obligat administratorul insolabilității să verifice creanțele, să întocmească și să comunice tabelul definitiv a creanțelor nu mai târziu de 10 iulie 2014, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate nu mai târziu de data de 21 iulie 2014 un raport asupra stării economice a debitorului. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor la 28 iulie 2014.

În cadrul derulării procesului Grițcu Marcu administratorul ÎI „A. Istrati” a prezentat tabelul definitiv al creanțelor.

La 31 octombrie 2014 Victor Brînză avocatul debitorului Aureliu Istrati a înaintat contestație cu privire la creanța creditorului SRL „Inter Trade Investment Company”, solicitînd admiterea contestației, radierea creanței SRL „Inter Trade Investment Company” din tabelul definitiv al creanțelor față de ÎI „A. Istrati” (f.d. 1-2).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015 s-a declarat tardivă și s-a restituit fără examinare contestația debitorului asupra creanței creditorului SRL „Inter Trade Investment Company” validată în sumă de 9.036.659,44 lei (f.d. 20 - 29).

La 24 martie 2015 Victor Brînză avocatul debitorului Aureliu Istrati a declarat cerere de recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015, soluționarea problemei în fond, cu emiterea unei decizii de radiere a creanței SRL „Inter Trade Investment Company” din tabelul definitiv al creanțelor față de ÎI „A. Istrati” (f.d. 48 - 51).

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că încheierea instanței de insolabilitate este neîntemeiată, fiind aplicate greșit normele de drept procedural și de drept material.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC RM instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 09 martie 2015 a declarat tardivă și a restituit fără examinare contestația debitorului asupra creanței creditorului SRL „Inter Trade Investment Company” validată în sumă de 9.036.659,44 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că prima instanță corect a restituit fără examinare contestația debitorului asupra creanței creditorului SRL „Inter Trade Investment Company”.

Instanța de recurs constată întemeiată concluzia instanței de insolabilitate privind restituirea fără examinare a contestației debitorului asupra creanței creditorului SRL „Inter Trade Investment Company”, deoarece conform art. 140 alin. (1) și (2) al

Legii insolvenței dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Actele cauzei confirmă faptul că prin hotărârea instanței de insolvență din 02 iunie 2014, s-a intentat procesul de insolvență față de ÎI „A. Istrati”, cu stabilirea termenului – limită pentru creditori de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la 03 iulie 2014, s-a stabilit termenul de verificare a creanțelor de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv până la 10 iulie 2014, s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 28 iulie 2014.

SRL „Inter Trade Investment Company” a înaintat cerere de admitere a creanței în termenul indicat în hotărârea instanței de insolvență.

Iar, debitorul Aureliu Istrati a depus contestație împotriva creanței creditorului SRL „Inter Trade Investment Company” la 30 octombrie 2014, la expirarea a 3 luni și 5 zile, în afara termenului prevăzut de lege și fără a solicita repunerea în termen a contestației.

Conform art. 144 alin. (2) al Legii insolvenței contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Colegiul constată că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 09 martie 2015 întemeiat a respins contestația depusă de către Victor Brînză avocatul debitorului Aureliu Istrati, deoarece argumentele invocate de către recurent nu sînt demonstrate prin probe concludente, ci doar au un caracter declarativ, nefiind întrunite condițiile art. 144 alin. (2) al Legii insolvenței.

În acest context, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs cu referire la faptul că Curtea de Apel Chișinău a aplicat greșit normele de drept procedural și de drept material, deoarece aceste afirmații vin în contradicție cu constatările expuse și sînt lipsite de suport legal.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de insolvență a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău.

Reieşind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Victor Brînză avocatul debitorului Aureliu Istrati.

Se menţine încheierea Curţii de Apel Chişinău din 09 martie 2015, la cererea introductivă înaintată Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” împotriva Întreprinderii Individuale „A. Istrati” privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele, judecătorul,

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas