

Prima instanță: Judecătoria Bălți (jud: V. Pădurari)

Instanța de Apel: Curtea de Apel Bălți (jud: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevski)

ÎNCHEIERE

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Ion Corolevski

Ion Druță

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Zbancă Ivan împotriva deciziei din 28 mai 2015 a Curții de Apel Bălți,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA "RED-NORD" împotriva lui Zbancă Ivan privind încasarea prejudiciului material,

c o n s t a t ă :

La 11 martie 2015 SA "RED-NORD" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Zbancă Ivan privind încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în conformitate cu prevederile Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, de către inspectorii furnizorului filialei Bălți, a fost efectuat controlul instalațiilor de utilizare a consumatorului Zbancă Ivan. În urma controlului efectuat, s-a depistat un consum fraudulos prin sustragerea de energie electrică din rețeaua electrică a unității de distribuție prin deteriorarea echipamentului de măsurare, modificarea neautorizată a schemei de conectare și deteriorarea sigiliului echipamentului de măsurare.

Menționează reclamantul că energia electrică consumată a fost înregistrată incomplet, iar contorul nefiind prezentat la expertiza tehnico-științifică. Ca urmare a încălcărilor depistate, consumatorului i s-a întocmit un proces-verbal nr. 000970 datat cu 13.01.2015. Ori, în conformitate cu prevederile pct. 117 al Regulamentului, consumatorul a fost avizat despre deconectarea instalațiilor de utilizare ce-i aparțin prin intermediul facturii de plată.

La fel, susține că conform pct. 93 al Regulamentului și a prevederilor pct.3 al contractului de furnizare a energiei electrice, furnizorului i-a fost calculat consumul de energie electrică neachitată conform sistemului paușal. În urma calculelor efectuate s-a stabilit că prejudiciul material cauzat SA "RED-NORD", ca urmare a consumului fraudulos de energie electrică, constituie 6756,77 lei.

Susține reclamantul că prin notificarea nr.58 din 09.02.2015 pîrîtul a fost înștiințat despre necesitatea achitării prejudiciului cauzat, fapt ignorat de către acesta.

Solicită reclamantul încasarea de la pîrît a prejudiciului material cauzat în mărime de 6756,77 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 270 lei.

Prin hotărîrea din 02 aprilie 2015 a judecătoriei Bălți s-a admis acțiunea și s-a încasat de la Zbancă Ivan în beneficiul SA "RED-NORD" prejudiciul material în suma

de 6756,77 lei, precum și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei.

Prin decizia din 28 mai 2015 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul depus de Zbancă Ivan și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La 19 iunie 2015 Zbancă Ivan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea hotărârilor instanțelor judecătorești, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii înaintate de SA "RED –NORD".

În motivarea recursului s-a invocat că decizia contestată este ilegală și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța la emiterea acesteia a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei citate, Completul reține că recursul declarat de către Zbancă Ivan la 19.06.2015 este în termen, deoarece la materialele dosarului este anexat avizul de recepție prin care se confirmă că recurentul a recepționat decizia din 28 mai 2015 a Curții de Apel Bălți la data de 10.06.2015.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Zbancă Ivan, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Zbancă Ivan, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Zbancă Ivan, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Zbancă Ivan împotriva deciziei din 28 mai 2015 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței

Ion Corolevschi

Judecătorii:

Ion Druță

Oleg Sternioală