

prima instanță: M. Moraru

instanța de apel: A. Gheorghieș, A. Toderăș, N. Chircu

DECIZIE

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Ion Corolevschi

Judecătorii

Ion Druță, Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Teymur Mammadhuseynov, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Pavel Rusu împotriva lui Teymur Mammadhuseynov cu privire la restituirea împrumutului și încasarea dobânzii de întârziere, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 02 iulie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Teymur Mammadhuseynov,

c o n s t a ț ă:

La 14 ianuarie 2015, Pavel Rusu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Teymur Mammadhuseynov cu privire la restituirea împrumutului și încasarea dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 17 octombrie 2014, a împrumutat pârâtului suma de 66700 lei, cu termenul de achitare pînă la 24 octombrie 2014, fiind încheiat contractul de împrumut nr.12063, autentificat de către notarul public Oxana Spătaru.

Menționează că pârâtul nu a respectat obligația de a rambursa împrumutul în termenul prevăzut în contractul de împrumut enunțat.

Susține că conform art. 572 alin. (2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit, iar conform art. 871 alin. (1) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract.

Prin urmare, solicită încasarea de la pârât a împrumutului în sumă de 66700 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 1873 lei, a cheltuielilor de asistență juridică și a taxei de stat în sumă de 2057,19 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 06 mai 2015 acțiunea a fost admisă și a fost încasată de la Teymur Mammadhuseynov în beneficiul lui Pavel Rusu datoria în sumă de 66700 lei, dobânda de întârziere în sumă de 1873 lei, taxa de stat în sumă de 2057,19 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1000 lei, iar în total suma de 71630,19 lei.

La 09 iunie 2015, Teymur Mammadhuseynov a depus o cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 02 iulie 2015 a fost restituită cererea de apel depusă de către Teymur Mammadhuseynov.

La 31 iulie 2015, în termenul prevăzut de lege, Teymur Mammadhuseynov a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

Recurentul Teymur Mammadhuseynov, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel.

Menționează că instanța de apel, la examinarea pricinii, nu a luat în considerație faptul că el nu a fost prezent în ședințele de judecată ale primei instanței și la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe din motiv că nu cunoștea despre data și ora examinării cauzei, precum și faptul că el a primit hotărârea primei instanțe mai târziu prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire, în care este indicat numărul de ieșire și data expedierii hotărârii.

Susține că el nu a omis termenul de declarare a apelului, deoarece termenul de atac a hotărârii primei instanțe începe să curgă din momentul primirii hotărârii sau din momentul când a făcut cunoștință cu aceasta.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele pricinii denotă faptul că prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 06 mai 2015 acțiunea a fost admisă și a fost încasată de la Teymur Mammadhuseynov în beneficiul lui Pavel Rusu datoria în sumă de 66700 lei, dobânda de întârziere în sumă de 1873 lei, taxa de stat în sumă de 2057,19 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1000 lei, iar în total suma de 71630,19 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 09 iunie 2015, Teymur Mammadhuseynov a depus o cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Instanța de apel, prin încheierea din 02 iulie 2015, a restituit cererea de apel depusă de către Teymur Mammadhuseynov ca depusă tardiv.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar în coraport cu normele de drept ce guvernează raportul juridic litigios, a constatat că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar

apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 06 mai 2015, astfel, termenul de declarare a apelului a fost pînă la 05 iunie 2015, pe cînd Teymur Mammdhuseynov a depus cererea de apel la 09 iunie 2015 (f. d. 26, 27).

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a concluzionat că Teymur Mammdhuseynov a depus cererea de apel în afara termenului legal și nu a solicitat repunerea în termen și, prin urmare, temeinic și legal a restituit cererea de apel depusă de către Teymur Mammdhuseynov.

Argumentul invocat de către recurent precum că el nu a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe din motiv că nu cunoștea despre data și ora examinării cauzei, iar hotărârea primei instanțe a primit-o mai târziu prin intermediul oficiului poștal, astfel, el nu a omis termenul de declarare a apelului nu pot fi reținute, deoarece din materialele dosarului rezultă că recurentul a fost citat legal pentru ședințele de judecată ale primei instanțe din 06 februarie 2015, 03 martie 2015 și 23 aprilie 2015, iar în conformitate cu art. 102 alin. (4¹) CPC, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Mai mult ca atît, în conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Teymur Mammadhuseynov.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 02 iulie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Pavel Rusu împotriva lui Teymur Mammadhuseynov cu privire la restituirea împrumutului și încasarea dobînzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Ion Corolevschi

Ion Druță

Oleg Sternioală