

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

26 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd conflictul de competență jurisdicțională apărut între Judecătoria Bălți și Curtea de Apel Bălți,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ulianov Petru împotriva lui Budurina Tamara și Cirun Angela, intervenienți accesorii notarul Pădurari Corina, OCT Bălți privind declararea nulității actului juridic și cererea reconvențională a Tamarei Budurina împotriva lui Ulianov Petru, notarul public Dimitriu Svetlana, intervenient accesoriu OCT Bălți privind declararea nulității actului juridic,

c o n s t a t ă

Reclamantul Ulianov Petru s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Budurina Tamara și Cirun Angela, intervenienți accesorii notarul Pădurari Corina, OCT Bălți privind declararea nulității actului juridic.

Ulterior, Tamara Budurin a înaintat o cerere reconvențională împotriva lui Ulianov Petru, notarul public Dimitriu Svetlana, intervenient accesoriu OCT Bălți privind declararea nulității actului juridic.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 05 august 2011, acțiunea inițială a fost respins și cererea reconvențională a fost admisă.

Împotriva hotărîrii instanței de fond Ulianov Petru și notarul Dimitriu Svetlana au declarat cereri de apel, care prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2012 au fost respinse, fiind menținută hotărîrea primei instanțe.

Împotriva deciziei instanței de apel Ulianov Petru a declarat recurs, care prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 noiembrie 2012 a fost considerat inadmisibil.

La data de 01.03.2013 Ulianov Petru a înaintat în Judecătoria mun. Bălți o cerere de revizuire a hotărîrii instanței respective din 05.08.2011.

Prin încheierea Judecătoriei mun. Bălți din 26 martie 2013 a fost dispusă strămutarea cauzei Curții de Apel Bălți, fiind invocate prevederile alin. (2) art.448 CPC RM- potrivit căruia cererea de revizuire împotriva unei hotărîri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițîndu-se o nouă hotărîre, se soluționează de către instanța care a menținut, modificat sau casat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.

La data de 25 iunie 2013, Curtea de Apel Bălți s-a declarat incompetentă să judece cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ulianov Petru împotriva lui Budurina Tamara și Cirun Angela, intervenienți accesorii notarul Pădurari Corina, OCT Bălți privind declararea nulității actului juridic și cererea reconvențională a Tamarei Budurina împotriva lui Ulianov Petru, notarul public Dimitriu Svetlana, intervenient accesoriu OCT Bălți privind declararea nulității actului juridic, expediind-o la Curtea Supremă de Justiție spre judecarea conflictului de competență jurisdicțională.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța competentă să judece prezenta pricină civilă este Curtea Supremă de Justiție, unde urmează a fi reținută cauza spre examinarea cererii de revizuire din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 44 al. (3) CPC dacă există conflict de competență între două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori într-o judecatorie și o curte de apel, competentă să judece conflictul de competență este Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Alin. (2) al art.448 CPC RM stipulează că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de către instanța care a menținut, modificat sau casat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Totodată, art. 448 alin. (4) CPC RM prevede expres că, cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Reieșind din actele cauzei, s-a constatat că hotărârea Judecătoriei Bălți din 05.08.2011 a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 19 iunie 2012, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 noiembrie 2012 recursul declarat de către Ulianov Petru a fost considerat inadmisibil.

Ținând cont de prevederile art. 448 alin. (4) CPC RM în coraborare cu art. 448 alin. (2) CPC RM Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că judecarea cererii de revizuire declarate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ulianov Petru împotriva lui Budurina Tamara și Cirun Angela, intervenienți accesorii notarul Pădurari Corina, OCT Bălți privind declararea nulității actului juridic și cererea reconvențională a Tamarei Budurina împotriva lui Ulianov Petru, notarul public Dimitriu Svetlana, intervenient accesoriu OCT Bălți privind declararea nulității actului juridic, ține de competența Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. art. 44 alin. (9), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se constată competența Curții Supreme de Justiție la judecarea cererii de revizuire declarate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ulianov Petru împotriva lui

Budurina Tamara și Cirun Angela, intervenienți accesorii notarul Pădurari Corina, OCT Bălți privind declararea nulității actului juridic și cererea reconvențională a Tamarei Budurina împotriva lui Ulianov Petru, notarul public Dimitriu Svetlana, intervenient accesoriu OCT Bălți privind declararea nulității actului juridic.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ulianov Petru împotriva lui Budurina Tamara și Cirun Angela, intervenienți accesorii notarul Pădurari Corina, OCT Bălți privind declararea nulității actului juridic și cererea reconvențională a Tamarei Budurina împotriva lui Ulianov Petru, notarul public Dimitriu Svetlana, intervenient accesoriu OCT Bălți privind declararea nulității actului juridic, se reține în Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru