

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău
Judecător: S. Dimitriu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, A. Pahopol, I. Muruianu

Dosarul nr. 2ra-2005/15

Î N C H E I E R E

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ion Corolevschi
Oleg Sternioală, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Rotaru Galina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM CIA „Transelit” SA împotriva Galinei Rotaru privind încasarea prejudiciului material cauzat angajatorului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10 noiembrie 2014, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 19 mai 2014, ÎM CIA „Transelit” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Rotaru Galina privind încasarea prejudiciului material cauzat angajatorului.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în perioada februarie-august pârâta Rotaru Galina, a deținut calitatea de director al filialei Chișinău din cadrul companiei IM CIA „Transelit” SA, în aceasta perioadă, pârâta a întreprins mai multe acțiuni nelegitime împotriva companiei, aducînd prejudicii colosale atât de imagine cât și financiare.

Menționează întreprinderea reclamantă că, pârîta Rotaru Galina, în calitate de director a filialei Chișinău ÎM CIA „Transelit” SA, a încheiat o tranzacție fictivă cu SRL „MARTIN”, făcînd uz de file de hîrtie, unde există ștampila companiei, filele cu ștampila companiei au fost imprimate în perioada când deținea calitatea de director și avea în posesiune toate actele companiei, inclusiv și ștampila.

Afirmă că, dovada faptului că convenția pe care personal a semnat-o Rotaru Galina, este viciată, se confirmă pe deplin de raportul de expertiză nr.

958 din 28 decembrie 2012, prin care s-a stabilit cu certitudine că, înscrisul din convenția făcută în 12 mai 2010 a fost plasat pe fila unde deja era imprimată ștampila companiei ÎM CIA „TRANSELIT” SA, cu atât mai mult, aceiași pârâtă Rotaru Galina, până la contrafacerea convenției din 12 mai 2010, informează SRL „MARTIN” despre faptul că despăgubirea de asigurare a fost achitată și nu mai este temei de satisfacere a pretențiilor invocate.

Susține că, în luna decembrie a anului 2013 și în baza acestei convenției nominalizate, ÎM CIA „Transelit” SA a fost obligată să achite suma de 84926,83 lei către SRL „MARTIN”, fapt care se confirmă prin bonurile de plată, astfel, prin aceste acțiuni, Rotaru Galina a depășit vădit atribuțiile de serviciu, prejudiciind considerabil imaginea ÎM CIA „Transelit” SA, motiv pentru care solicită obligarea pârâtei la restituirea daunei.

Depășirea atribuțiilor de serviciu s-a materializat și prin faptul că la dosar nu există nici un calcul ce ar motiva suma menționată în convenție, or, expertiza independentă, concluzionează că paguba este de 30 186, 61 lei.

În vederea tranșării pe cale extrajudiciară a litigiului, a fost remisă în adresa pârâtei o notificare prin care ultima era somată ca să restituie paguba benevol, însă pârâta nu a înțeles să dea curs pretenției lăsând-o neexaminată.

Solicită ÎM CIA „Transelit” SA, încasarea de la Rotaru Galina suma de 84 926,83 lei cu titlu de prejudiciul cauzat întreprinderii urmare a acțiunilor ilegale, încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10 noiembrie 2014, s-a admis acțiunea. S-a încasat din contul Galinei Rotaru în beneficiul ÎM CIA „Transelit” SA suma de 84 926,83 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 2548 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 87 474 lei 83 bani.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, a fost respins apelul declarat de Rotaru Galina și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10 noiembrie 2014.

Nefiind de acord, la 19 iunie 2015, în termenul prevăzut de lege, Rotaru Galina a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate. Solicită recurenta încasarea de la ÎM CIA „Transelit” SA în beneficiul său a cheltuielilor de judecată în mărime de 10 185 lei ce constituie: 1 911 lei – taxa de stat achitată la Curtea de Apel; 1 274 lei – taxa de stat pentru examinarea recursului; 7 000 lei – serviciile juridice, cheltuieli de tipărire și xeroxare)

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

La 04 august 2015, ÎM CIA „Transelit” SA a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând recunoașterea acestuia inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Rotaru Galina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Rotaru Galina ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Rotaru Galina se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ion Corolevski

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Druță