

prima instanță Sv. Vișcu
instanța de apel N. Cernat, I. Muruianu, L. Bulgac

Î N C H E I E R E

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Ion Corolevschi
Judecătorii Oleg Sternioală, Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Covalenco împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului recalculării cuantumului pensiei pentru vechimea în muncă, obligarea efectuării recalculului și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 noiembrie 2014, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La 29 septembrie 2014, Elena Covalenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului recalculării cuantumului pensiei pentru vechimea în muncă, obligarea efectuării recalculului și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamanta Elena Covalenco a indicat că începând cu 08 aprilie 2008 beneficiază de pensie pentru vechime în muncă ca judecător, în cuantum de 80 % din salariul judecătorului Curții Supreme de Justiție.

Totodată, ținând cont de Legea privind salarizarea judecătorilor nr. 328 din 23 septembrie 2013 și stabilirea salariului în mărime de 80% din salariul de funcție al judecătorului, în conformitate cu art. 4 alin. (4) lit. a) în coroborare cu art. 10 din legea menționată, consideră că recalcularea mărimii pensiei nu i-a fost efectuată legal, și anume în mărime de 80% din salariul lunar de judecător în exercitarea funcției, prevăzute de art. 32 alin. (1) din Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu

privire la statutul judecătorului, care conform certificatului nr. 0158/2014 din 29 septembrie 2014 constituie 16900 lei.

Prin urmare, dispunând de o vechime de muncă de peste 16 ani, susține că pensia în mărime de 80 % urmează a fi calculată în cuantum de 13520 lei, începând cu 01 ianuarie 2014.

Astfel, consideră că este eronat și contrar prevederilor art. 32 alin. (1) din Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, argumentul Casei Naționale de Asigurări Sociale din răspunsul la cererea prealabilă, nr. C-1480/14 din 26 august 2014, precum că recalcularea pensiei a fost efectuată luându-se în considerație majorarea salariului judecătorului în exercițiu și ținându-se cont de vechimea în muncă ca judecător la momentul stabilirii pensiei, deoarece astfel de condiții nu sînt prevăzute nici de unul din actele normative indicate în răspuns, iar prin urmare, este o concluzie eronată și fără suport legal ce încălcă dreptul său recunoscut de lege și garantat de art. 1 din Protocolul nr. 1 din Convenția Pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Solicită constatarea ilegalității recalculului cuantumului pensiei începând cu 01 ianuarie 2014 în mărime de 12979,20 lei lunar și obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a efectua recalcularea cuantumului pensiei începând cu 01 ianuarie 2014, conform prevederilor art. 32 din Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, ținând cont de vechimea în muncă de peste 16 ani și salariul mediu lunar achitat în mărime de 16900 lei ($16900 \times 80 \% = 13520$ lei lunar) și încasarea sumei de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 24 noiembrie 2014 acțiunea a fost admisă parțial. A fost recunoscut ca fiind ilegal răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. C-1480/14 din 26 august 2014 privind refuzul de a recalcula cuantumul pensiei Elenei Covalenco. A fost obligată Casa Națională de Asigurări Sociale de a recalcula cuantumul pensiei Elenei Covalenco, conform prevederilor art. 32 al Legii nr. 544-XIII din 20 iulie 1995, reieșind din vechimea în muncă de peste 16 ani și salariul mediu lunar achitat în mărime de 16900 lei, în cuantum de 80 % din salariu, ce constituie suma de 13520 lei, începând cu 01 ianuarie 2014. În rest, pretenția privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2015 a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și menținută hotărârea primei instanțe.

La 23 iulie 2015, în termenul prevăzut de lege, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a emis o hotărâre pripită, nefiind studiate minuțios actele normative în vigoare care reglementează obiectul litigiului.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or, recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a considera recursul Casei Naționale de Asigurări Sociale, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ion Corolevschi

Judecătorii

Oleg Sternioală

Ion Druță