

DECIZIE

31 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Banca de Economii”, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Armamil-Com” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2013, prin care a fost respinsă cererea Societății pe acțiuni „Banca de Economii” cu privire la separare și transmitere în posesie a bunurilor gajate din masa debitoare a Societății cu răspundere limitată „Armamil-Com” în proces de insolabilitate,

c o n s t a t ă :

Societatea cu răspundere limitată „Armamil-Com” a depus o cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, invocând drept temei incapacitatea de plată a datoriilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2012 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către SRL „Armamil-Com” privind intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată.

În scopul prevenirii modificării stării bunurilor SRL „Armamil-Com” în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate a fost dispusă aplicarea următoarelor măsuri de asigurare:

a fost numit în calitate de administrator provizoriu Igor Purcel, fondator al ÎI „Igor Purcel”, certificat de instruire profesională nr. 13187 din 05 mai 2009, eliberat de Academia de Administrare Publică;

a fost obligat debitorul (organele de conducere ale SRL „Armamil-Com”) să ia decizii privind gestionarea patrimoniului SRL „Armamil-Com” doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu;

a fost suspendată executarea silită asupra bunurilor debitorului;

înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale de efectuat numai cu învoirea expresă a administratorului provizoriu.

a fost pus sub sechestru toate bunurile (inclusiv hârtiile de valoare) ale debitorului, conturile bancare și corespondența lui comercială.

A fost obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate în pct. 2 al prezentei încheieri Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor, Registrul bunurilor imobile, în care se înregistrează gajul, băncile, organele cadastrale teritoriale, Departamentul Vamal, instanțele de judecată pentru a fi sistate orice acțiuni cu SRL „Armamil-Com”.

A fost obligat administratorul provizoriu să prezinte instanței de judecată un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, aplicate față de SRL „Armamil-Com”, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice a societății, în perioada procesului de insolvabilitate.

A fost stabilită examinarea cererii introductive pentru data de 10 iulie 2012 ora 10.00 în incinta Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, str. Teilor, 4, sala 10.

La 12 ianuarie 2013, SA „Banca de Economii” a depus o cerere de separare a bunurilor cu transmiterea în posesia creditorului garantat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2013 a fost respinsă cererea SA „Banca de Economii” de separare și transmitere din masa debitoare a SRL „Armamil-Com” în proces de insolvabilitate, a bunurilor mobile și imobile care fac obiectul unor garanții reale și, anume, gajul instituit conform contractelor de ipotecă nr. 06-06/1/22-g; nr. 06-06/1/22-g1 din 27 aprilie 2010; nr. 06-06/1/22-g3 din 27 aprilie 2010; nr. 06-06/1/22-g4 din 27 aprilie 2010; nr. 06-06/1/22-g5; nr. 06-06/1/22-g6; nr. 06-06/1/22-g7; nr. 06-06/1/22-g8; nr. 06-06/1/22-g9; nr. 06-06/1/22-g10; nr. 06-06/1/22-g11; nr. 06-06/1/22-g12 din 27 aprilie 2010; nr. 06-06/1/22-g16; asupra contractelor de gaj înregistrat nr. 06-06/22-g13 din 26 aprilie 2010; nr. 06-06/1/22-g14 din 26 aprilie 2010; asupra contractelor de gaj viitor nr. 06-06/1/22-g15 din 26 aprilie 2010 nr. 06-06/1/22-g din 19 mai 2011.

La 09 aprilie 2013, Societatea pe acțiuni „Banca de Economii” a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea cererii privind separarea bunurilor cu transmiterea în posesia Societății pe acțiuni „Banca de Economii”.

În motivarea recursului Societatea pe acțiuni „Banca de Economii” a indicat că nu este de acord cu încheierea emisă de către prima instanță, deoarece prima instanță nu a constatat și elucidat circumstanțele pertinente ale cauzei, precum și a interpretat eronat legea.

Consideră greșită concluzia instanței precum că recurentul nu a înștiințat administratorul insolvabilității conform art. 131 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, despre intenția să-și valorifice garanția.

La 16 octombrie 2012, Adunarea creditorilor a hotărât derularea procesului de insolvabilitate pe calea lichidării masei debitoare, iar conform hotărârii Comitetului creditorilor din 27 noiembrie 2012 a fost desemnat Centrul național de expertize judiciare în calitate de evaluator al masei debitoare. Până în prezent, însă, masa debitoare nu a fost evaluată și valorificată.

Conform art. 128 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 632-XV din 14 noiembrie 2001, una din posibilitățile de valorificare constă și în transmiterea bunului în posesia creditorului garantat. După audierea creditorului și administratorului, instanța de judecată stabilește termenul de valorificare a bunului de către creditor. După expirarea termenului stabilit, administratorul poate valorifica bunul.

Conform art. 131 alin. (9) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă, în termen de 3 luni de la inițierea procedurii de vânzare, bunul grevat cu

garanție nu s-a putut înstrăina, creditorul garantat este în drept să preavizeze transmiterea bunului în posesia sa pentru valorificare. Administratorul insolvenței/lichidatorul transmite efectiv bunul grevat cu garanție în posesia creditorului garantat sau consimte în scris în formă autentică să îl pună la dispoziția acestuia în momentul convenit în preaviz. În caz de refuz al administratorului insolvenței/lichidatorului, bunul trece în posesia creditorului garantat după expirarea termenului din preaviz în temeiul unei încheieri judecătorești, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

Prin urmare, consideră că nu urma să notifice administratorul insolvenței conform prevederilor art. 131 alin. (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, deoarece în termen de 3 luni de la inițierea procedurii de vânzare, bunurile grevate cu garanții nu au putut fi înstrăinate, iar instanța urma să admită cererea recurentului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că la 12 ianuarie 2013, SA „Banca de Economii” a depus o cerere de separare din masa debitoare a SRL „Armamil-Com” în proces de insolvență a bunurilor gajate/ipotecate cu transmiterea în posesia creditorului garantat.

Prima instanță, examinând cererea menționată, a ajuns la concluzia netemeinicii acesteia.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că concluzia primei instanțe este justificată.

Astfel, conform art. 131 alin. (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul garantat care intenționează să-și valorifice garanția va înștiința administratorul insolvenței/lichidatorul despre acest lucru, arătând prin notificare condițiile și modalitatea de valorificare și/sau de vânzare a bunului afectat cu garanție, precum și prețul de vânzare după o expertiză a valorii lui. Odată cu primirea notificării, administratorul insolvenței/lichidatorul este îndreptățit să procedeze la valorificarea și/sau la vânzarea bunului grevat cu garanție în condițiile expuse de creditorul garantat.

Conform art. 131 alin. (9) din Legea menționată, dacă, în termen de 3 luni de la inițierea procedurii de vânzare, bunul grevat cu garanție nu s-a putut înstrăina, creditorul garantat este în drept să preavizeze transmiterea bunului în posesia sa pentru valorificare. În caz de refuz al administratorului insolvenței/lichidatorului, bunul trece în posesia creditorului garantat după

expirarea termenului din preaviz în temeiul unei încheieri judecătorești, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

Din materialele dosarului rezultă că la etapa actuală, creditorul garantat SA „Banca de Economii” nu a înștiințat administratorul insolvenței despre intenția valorificării garanției, nu a arătat prin notificare condițiile și modalitatea de valorificare și/sau de vânzare a bunului afectat cu garanție, precum și prețul de vânzare după o expertiză a valorii lui.

Mai mult, creditorul garantat SA „Banca de Economii” nu și-a exercitat dreptul de a preaviza transmiterea bunului în posesia sa pentru valorificare.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță temeinic și legal a respins cererea cu privire la separare și transmitere din masa debitoare a SRL „Armamil-Com” în proces de insolvență a bunurilor imobile și mobile care fac obiectul unor garanții reale depusă de către SA „Banca de Economii”.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Banca de Economii”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2013 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu răspundere limitată „Armamil-Com” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ion Corolevschi