

prima instanță: I. Goncear

instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, A. Nogai

Î N C H E I E R E

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Ion Corolevschi

Judecătorii

Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Gheorghe Botezatu în interesele Alionei Rotari,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Rotari împotriva lui Vladimir Rotari cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Aliona Rotari, admis apelul declarat de către Vladimir Rotari, casată parțial hotărârea Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 03 iulie 2013 și emisă în această parte o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 15 martie 2012, Aliona Rotari a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Rotari cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 17 iunie 2006 a fost înregistrată căsătoria între ea și pârât, iar din căsătorie, la 22 mai 2007 s-a născut fiul Vlad Rotari.

Susține că viața în comun a eșuat, relațiile în familie s-au înrăutățit, iar pe parcursul conviețuirii împreună cu pârâtul, acesta s-a manifestat ca o persoană agresivă, ce făcea abuz de băuturi alcoolice și iniția certuri.

Consideră că conviețuirea cu pârâtul și păstrarea familiei era imposibilă, motiv din care reclamanta s-a adresat cu cerere de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei, care a fost depusă la Judecătoria Hîncești.

Menționează că toate bunurile deținute în devălmășie cu pârâtul se află în locuința acestuia, la care dânsa nu are acces.

Pe parcursul examinării cauzei reclamanta și-a concretizat cerințele și a solicitat partajarea bunurilor în devălmășie a soților Aliona Rotari și Vladimir Rotari, prin atribuirea în beneficiul ei a contravalorii a ½ cotă-parte din bunurile proprietate comună în devălmășie în valoare totală de 29538, și anume a sumei de 14769 lei și în beneficiul pârâtului a tuturor bunurilor proprietate comună în devălmășie indicate.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 iunie 2012 acțiunea a fost admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2012 a fost admis apelul declarat de către Vladimir Rotari, casată hotărârea primei instanțe și restituită pricina la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03 iulie 2013 acțiunea a fost admisă parțial, fiind partajate bunurile proprietate comună în devălmășie a lui Vladimir Rotari și Aliona Rotari. S-a atribuit lui Vladimir Rotari în natură bunurile dobândite în timpul căsătoriei, și anume: frigider „Samsung”, televizor „LG”, cămin electric „Polaris”, boiler „Milano”, set tigaie + lopățică, masă pentru calculator, set masă cu 4 taburete, pat pentru dormitor, set bucătărie, mașină automată de spălat „Miele”, aragaz, covoare 3 buc, storcător de suc, set cuțite, uscător de păr, fier de călcat și aspirator, în sumă totală de 25808 lei. S-a încasat de la Vladimir Rotari în beneficiul Alionei Rotari suma de 12904 lei, ce constituie ½ din contravaloarea bunurilor proprietate comună în devălmășie a soților, suma de 2500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică și 387,12 lei taxa de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013 au fost respinse apelurile declarate de Aliona Rotari și Vladimir Rotari și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 iunie 2014 au fost admise recursurile declarate de Vladimir Rotari și Aliona Rotari, casată decizia instanței de apel și remisă cauza la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău într-un alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015 a fost respins apelul declarat de Aliona Rotari, admis apelul declarat de Vladimir Rotari, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 03 iulie 2013 în partea prin care bunurile proprietate comună în devălmășie în valoare totală de 25808 lei au fost atribuite în natură lui Vladimir Rotari cu încasarea contravalorii în mărime de ½ parte de la Vladimir Rotari în beneficiul Alionei Rotari și emisă o nouă hotărâre în această parte prin care au fost partajate bunurile proprietate comună în devălmășie ale lui Vladimir Rotari și Aliona Rotari, după cum urmează:

- lui Vladimir Rotari i-a fost atribuit: televizorul „LG” în valoare de 5019,69 lei, boilerul „Milano” în valoare de 926,50 lei, set bucătărie cu prețul de 1208,44 lei, mașina de spălat „Miele” în valoare de 2405,95 lei, set masă cu 4 taburete în valoare

totală de 679,78 lei (459,31 lei+220,47 lei), 3 covoare în valoare totală de 515,59 lei (240,59+125+150 lei), ceea ce constituie suma de 10756 lei.

- Alionei Rotari i-a fost atribuit: frigiderul „Samsung” în valoare de 5050,80 lei, căminul electric „Polaris” cu prețul de 828 lei, set tigaie, lopățică cu costul de 578 lei, masa pentru calculator în valoare de 433,07 lei, aragaz și butelia de gaz în valoare totală de 100 lei (50+50 lei), storcător de suc cu costul de 259,84 lei, set cuțite în valoare de 104,98 lei, uscător de păr cu prețul de 97,98 lei, fier de călcat cu costul de 196,85 lei și pat pentru dormitor în valoare de 3000 lei, ceea ce constituie suma de 10649,52 lei. În rest, hotărârea primei instanțe cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, a fost menținută.

La 03 iulie 2015, în termenul prevăzut de lege, Aliona Rotari, reprezentată de avocatul Gheorghe Botezatu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel cerând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu hotărârile judecătorești, invocând drept temei încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și de drept procedural.

În acest sens, indică că prin calcularea eronată a valorii bunurilor supuse partajării și prin includerea bunurilor inexistente în listă, instanța de apel a interpretat eronat legea și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, iar prin emiterea unei noi hotărâri înafara limitelor apelului declarat de către intimat, a încălcat normele de drept procedural.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Gheorghe Botezatu în interesele Alionei Rotari nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Gheorghe Botezatu în interesele Alionei Rotari, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Gheorghe Botezatu în interesele Alionei Rotari se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ion Corolevschi

Judecătorii

Oleg Sternioală

Galina Stratulat