

Dosarul nr. 2ra-2163/15

Instanța de fond: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău – D. Mardari

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Vascan, V. Negru, S. Arnăuț

Î N C H E I E R E

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Sveatoslav Moldovan, Maria Ghervas,

examinând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Sergiu Brînză în interesele Valentinei Popovici în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Popovici împotriva lui Ilarion Popovici cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Ilarion Popovici, s-a casat hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 21 mai 2013, s-a emis o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă,

C O N S T A T Ă :

La 13 decembrie 2012 Valentina Popovici s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Ilarion Popovici privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că cu pîrîtul Ilarion Popovici a încheiat căsătoria în anul 1987. Din căsătorie au rezultat trei copii. La 10 martie 1998 căsătoria a fost desfăcută. Pentru a asigura copiilor un trai decent a plecat în anul 2003 la muncă în Italia, unde s-a aflat pînă la 31 mai 2006. În perioada anilor 2004 – 2006 a trimis fostului soț bani în sumă de 16 200 euro. Bani au fost trimiși cu scopul de a procura copiilor o locuință, însă pîrîtul i-a depus în BC „Victoriabank” SA pentru depozit. Fiindcă între părți au apărut un conflict, pîrîtul nu intenționează de a procura o locuință copiilor, solicită încasarea sumei de 16 200 euro, dobânzii de întârziere 2 626 euro și toate cheltuielile de judecată. (f.d.3-7, vol.I)

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 21 mai 2013 a fost admisă parțial acțiunea. S-a încasat de la Ilarion Popovici în beneficiul Valentinei Popovici suma de 16 200 euro, 769,5 euro dobînda de întârziere, în total suma de 16 969,50 euro și 11 712,72 lei cu titlu de costuri și cheltuieli de judecată. În conformitate cu art.258 CPC pînă la rămînerea definitivă a prezentei hotărîri se aplică sechestrul asupra apartamentului nr. 141 din mun. Chișinău, str. Voluntarilor, nr.18/1. În rest acțiunea s-a respins. (f.d.139-141, vol.I)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 06 iunie 2013 Ilarion Popovici a declarat apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamantei să fie respinsă ca neîntemeiată. (f.d.147-151, vol.I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 28 noiembrie 2013 a admis apelul declarat de Ilarion Popovici. A casat hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 21 mai 2013 cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamantei a fost respinsă. A încasat de la Valentina Popovici în beneficiul lui Ilarion Popovici suma de 1 120 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. (f.d.193-200)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014 s-a admis recursul declarat de Valentina Popovici. S-a casat decizia instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată. (f.d.242-246, vol.I)

Rejudecând cauza, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 01 aprilie 2015 a admis cererea de apel depusă de către Ilarion Popovici. A casat hotărârea Judecătoriei sec. Ciocana, mun. Chișinău din 21 mai 2013 și a adoptat o nouă hotărâre, prin care acțiunea Valentinei Popovici s-a respins ca fiind neîntemeiată. (f.d.32-40, vol.II)

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut că Ilarion Popovici are deschise conturi bancare în BC „Victoriabank” SA la data de 10 mai 2007, 13 mai 2008 și 26 iunie 2009, iar Valentina Popovici a efectuat ultimul transfer la 31 mai 2006. Reclamanta nu a prezentat un contract sau un acord bilateral, care să confirme faptul că banii transmiși către pîrît au fost cu destinație de a cumpăra un apartament pentru copii.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 17 iulie 2015 avocatul Sergiu Brînză, acționînd în interesele Valentinei Popovici în baza mandatului seria MA nr. 0219973 din 29 august 2013 (f.d.170, vol.I) a declarat recurs, solicitînd casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe. (f.d.43-63, vol. II)

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanța de apel a apreciat arbitrar probele, eronat a concluzionat de a admite cererea de apel.

La 19 august 2015 Ilarion Popovici a depus referință la cererea de recurs, solicitînd declararea recursului ca fiind inadmisibil. (f.d.69-72, vol.II)

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 01 aprilie 2015, recepționată de recurent la data de 19 mai 2015. (f.d.32-40, 64, vol.I).

Cererea de recurs depusă la 17 iulie 2015 demonstrează exercitarea de către recurent a dreptului de atac în termen.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către avocatul Sergiu Brînză în interesele Valentinei Popovici nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către avocatul Sergiu Brînză în interesele Valentinei Popovici, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Popovici împotriva lui Ilarion Popovici cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători:

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas