

D E C I Z I E

31 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru, Ion Corolevschi

examinând recursul declarate de către Anastasia Soltan, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Dicusară împotriva Anastasiei Soltan și Elenei Lepschi cu privire la repararea prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2013, prin care a fost corectată eroarea din decizia Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2013,

c o n s t a t ă:

La 03 octombrie 2012, Nadejda Dicusară a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Anastasiei Soltan și Elenei Lepschi cu privire la repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 octombrie 2012 a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de către Nadejda Dicusară din motiv că ultima nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2013 a fost admis recursul declarat de către Nadejda Dicusară, casată încheierea primei instanțe și remisă pricina în aceeași instanță spre judecare de la etapa primirii cererii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2013 au fost corectate erorile din decizia Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2013, cu indicarea în textul și dispozitivul deciziei în loc de sintagma „Judecătoria Buiucani mun. Chișinău” sintagma corectă „Judecătoria Botanica mun. Chișinău”.

La 19 martie 2013, Anastasia Soltan a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 20 februarie 2013, cerând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și menținerea încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 octombrie 2012.

Recurenta Anastasia Soltan în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece vizează drepturile și interesele sale legale, nu a fost citată legal, nu a cunoscut despre existența pe rol a recursului, astfel, nu a avut posibilitate să-și exercite dreptul la apărare.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că la 03 octombrie 2012, Nadejda Dicusară a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Anastasiei Soltan și Elenei Lepschi cu privire la repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 octombrie 2012 a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de către Nadejda Dicusară din motiv că ultima nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2013 a fost admis recursul declarat de către Nadejda Dicusară, casată încheierea primei instanțe și remisă pricina în aceeași instanță spre judecare de la etapa primirii cererii.

Din decizia menționată rezultă că în partea introductivă și în dispozitivul deciziei s-a strecurat o greșeală și, anume, în loc de Judecătoria Botanica mun. Chișinău a fost indicată Judecătoria Buiucani mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău a examinat din oficiu chestiunea privind corectarea greșelii din decizia din 18 ianuarie 2013 și just a corectat eroarea din decizia menționată cu indicarea în textul și dispozitivul deciziei în loc de sintagma „Judecătoria Buiucani mun. Chișinău” sintagma „Judecătoria Botanica mun. Chișinău”.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Anastasia Soltan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nadejdei Dicusară împotriva Anastasiei Soltan și Elenei Lepschi cu privire la repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ion Corolevschi