

DECIZIE

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Ion Corolevschi

Ion Druță

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Prodan Gheorghe împotriva încheierii din 02 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Prodan Gheorghe împotriva Notarului Public Timofti Angela cu privire la anularea refuzului de a elibera certificat de moștenitor testamentar și cererea reconvențională înaintată de Prodan Fiodor împotriva lui Prodan Gheorghe privind constatarea faptului acceptării succesiunii și partajul averii succesoriale,

c o n s t a t ă :

La data de 20 februarie 2008 Gheorghe Prodan s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva notarului privat Angela Timofti cu privire la anularea refuzului de eliberare a certificatului de moștenitor legal și obligarea eliberării certificatului de moștenitor testamentar, conform testamentului din 07 decembrie 2006.

În motivarea cererii a invocat că la 05 februarie 2008 a primit încheierea de refuz a notarului privat Angela Timofti în eliberarea certificatului de moștenitor testamentar, ca temei indicînd că în declarația verbală se solicită o cotă mai mare decât cea care este indicată în testament, ceea ce în opinia sa nu corespunde adevărului.

Susține că, legislația în vigoare nu prevede declarații verbale la acceptarea succesiunii, specificînd că notarul Timofti Angela se bazează pe faptul apariției unui litigiu între succesori.

La data de 02 iunie 2008 Prodan Fiodor a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Prodan Gheorghe solicitînd recunoașterea lui Prodan Gheorghe ca moștenitor nedemn cu excluderea din rîndul moștenitorilor.

În motivarea cererii reconvenționale, Prodan Fiodor a invocat că din anul 1969 locuiește în casa în litigiu. În anul 1994 s-a căsătorit și a cumpărat un lot de pămînt în

satul Mereni pentru a construi casă pentru familie, procurând și materiale de construcție, însă părinții, rămânând singuri la o vârstă înaintată, l-au rugat să vândă lotul de pământ pe care l-a procurat pentru construcția casei și să locuiască cu ei împreună, deoarece casa părintească îi va rămâne, ceea ce a și făcut.

Specifică că, despre acest fapt au fost anunțați toți frații și surorile, inclusiv și Gheorghe Prodan.

Sustine că, în anul 1995 în familia sa s-a născut primul copil și pentru îmbunătățirea condițiilor de trai, împreună cu soția, au început să construiască, prin alipirea la casa părintească, un subsol, bucătărie, baie, cameră și alte anexe, iar pentru a finisa construcțiile, periodic plecau în Federația Rusă la muncă. De părinți îngrijea soția sa, care a rămas cu ei, fiind ajutată și de frații și surorile lor.

Menționează că, din anul 1995 și până în prezent locuiește în casa în litigiu, ajutând și părinții, suportând toate cheltuielile pentru întreținerea părinților, casei și a pământului, însă Gheorghe Prodan nu a acordat părinților nici un ajutor.

Indică că, la 19.06.2006 a decedat mama lor Anastasia Prodan, iar o parte de ajutor și cheltuieli pentru înmormântare au fost ale sale și după decesul mamei, a continuat îngrijirea casei, viei și lucrul în câmp și cunoscând că îi va rămâne casa și pământul, a cumpărat un tractor pentru a prelucra pământul.

Afirmă că, după decesul mamei, frații și surorile sale nu s-au adresat la biroul notarial pentru a depune vre-o declarație privind acceptarea succesiunii, deoarece toți știau că casa e a sa. În anul 2006, după finisarea lucrărilor de toamnă, a apărut Gheorghe Prodan cu un televizor color, l-a influențat pe tata și ultimul pe ascuns a întocmit pe numele lui Gheorghe Prodan și a nepotului Andrei Prodan testament din 30.11.2006, conform căruia casa de locuit și lotul de pe lângă casă le-a testat lor. Ulterior, Nicolai Prodan a testat întreaga sa avere lui Fiodor Prodan și Gheorghe Prodan în cote-părți egale.

La data de 23.07.2008 Prodan Fiodor a înaintat cerere de modificare a temeiurilor acțiunii împotriva lui Prodan Gheorghe și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău solicitând constatarea faptului acceptării succesiunii după decesul mamei Anastasia Prodan asupra $\frac{1}{4}$ cotă-parte din casa de locuit din satul Mereni, str. Ștefan cel Mare, 142, recunoașterea dreptului de proprietate asupra casei de locuit lit. a-11, a-111, din satul Mereni. str Ștefan cel Mare, 142, partajarea averii succesoriale, conform testamentului din 06.12.2006, după decesul părinților Anastasia Prodan și Nicolai Prodan - imobilul din s. Mereni, str. Ștefan cel Mare, 142 (lit. A, A-1), recunoscând dreptul de proprietate asupra $\frac{5}{8}$ cote-părți din imobil și terenul de pământ, iar după Gheorghe Prodan $\frac{3}{8}$ cote-părți din imobilul și terenul de pământ, transmiterea în proprietatea sa a întregului imobil din satul Mereni, str. Ștefan cel Mare, 142, iar lui Gheorghe Prodan o compensație bănească.

La data de 26.12.2011 Prodan Fiodor a înaintat cerere de concretizare a acțiunii reconvenționale împotriva lui Prodan Gheorghe și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău solicitând constatarea faptului acceptării succesiunii după decesul mamei Anastasia Prodan asupra $\frac{1}{4}$ cotă-parte din casa de locuit din satul Mereni, str. Ștefan cel Mare, 142, recunoașterea dreptului de proprietate asupra casei de locuit lit. a-11, a-111, din satul Mereni. str Ștefan cel Mare, 142-costul construcțiilor, partajarea averii succesoriale, conform testamentului din 06.12.2006, după decesul părinților

Anastasia Prodan și Nicolai Prodan - imobilul din s. Mereni, str. Ștefan cel Mare, 142 (lit. A, A-1), recunoscând dreptul de proprietate asupra 5/8 cote-părți din imobil și terenul de pământ, iar după Gheorghe Prodan 3/8 cote-părți din imobilul și terenul de pământ, transmiterea în proprietatea sa a întregului imobil din satul Mereni, str. Ștefan cel Mare, 142, iar lui Gheorghe Prodan compensația bănească în sumă de 271425 lei.

La data de 18 octombrie 2012 Prodan Fiodor a înaintat cerere de modificare și concretizare a acțiunii reconvenționale împotriva lui Prodan Gheorghe solicitând constatarea faptului acceptării succesiunii legale rămase după decesul mamei Anastasia Prodan, partajarea averii succesoreale după decesul mamei Anastasia Prodan și tatăl Nicolae Prodan, în proporție de 75% lui și 25% lui Gheorghe Prodan.

La data de 09 aprilie 2014 Prodan Fiodor a înaintat cerere de modificare și concretizare a acțiunii reconvenționale împotriva lui Prodan Gheorghe solicitând partajarea în natură a bunului imobil.

La data de 26 septembrie 2014 Prodan Fiodor a înaintat cerere reconvențională suplimentară împotriva lui Prodan Gheorghe, intervenient accesoriu Notarul Privat Timofti Angela solicitând constatarea faptului acceptării succesiunii legale rămase după decesul mamei Anastasia Prodan, decedată la 19 iunie 2006, în proporție de ½ (50%) din tot imobilul - casa de locuit, construcții auxiliare și terenul aferent cu număr cadastral 10343230014, amplasate în s. Mereni str. Ștefan cel Mare, 142, r-nul Anenii Noi, constatarea faptului acceptării succesiunii legale rămase după decesul tatălui Nicolae Prodan, decedat la 20 februarie 2007, ½ din averea succesorală în proporție de 25% din tot imobilul - casa de locuit, construcții auxiliare și terenul aferent cu număr cadastral 10343230014, amplasate în s. Mereni str. Ștefan cel Mare, 142, r-nul Anenii Noi, partajarea averii succesoreale, după cum urmează: a-i transmite în proprietate casa de locuit cu construcții accesorii și terenul aferent, conform raportului de expertiză nr. 2303 din 05 decembrie 2013 în proporție de 75%, iar lui Prodan Gheorghe casa de locuit cu construcții accesorii și terenul aferent, în proporție de 25%, încasarea din contul lui Prodan Gheorghe în beneficiul său a cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizei tehnice în mărime de 3000 lei, cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 6600 lei și cheltuielile de judecată suportate pentru judecare pricinii.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2014 a judecătoriei Anenii Noi s-a hotărât de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de către Gheorghe Prodan împotriva Notarului Public Angela Timofti cu privire la anularea refuzului de a elibera certificat de moștenitor cu obligarea notarului de a elibera certificat de moștenitor testamentar ca neîntemeiată; de a admite integral cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de către Fiodor Prodan împotriva lui Gheorghe Prodan cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și partajul averii succesoreale; de a încasa de la Gheorghe Prodan în folosul lui Fiodor Prodan cheltuielile de judecată care se compun din taxa de stat 150 lei, cheltuieli de efectuarea expertizei 1600 lei și cheltuieli de asistență juridică 6 600, în total 8750 lei; de a percepe de la Gheorghe Prodan în folosul bugetului taxa de stat 200 lei.

Prin încheierea din 30 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Prodan Gheorghe împotriva hotărârii din 22

decembrie 2014 a judecătoriei Anenii Noi și s-a oferit termen pînă la data de 02 iunie 2015 ora 12:00 pentru prezentarea apelului motivat și plata taxei de stat.

Prin încheierea din 02 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit fără examinare cererea de apel declarată de Prodan Gheorghe împotriva hotărîrii din 22 decembrie 2014 a judecătoriei Anenii Noi, pe motiv că nu a fost prezentat apelul motivat și dovada plății taxei de stat

La data de 06 iulie 2015 avocatul stagiar Zlotea Angela, în interesele lui Prodan Gheorghe, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului s-a invocat că nu sunt de acord cu încheierea recurată, motivînd că contractul de asistență juridică a fost încheiat cu Zlotea Angela, iar ultima a fost în imposibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei și a prezenta apel motivat, din ce motiv a solicitat un termen pentru a depune cerere de apel motivat, solicitare ce a fost respinsă.

Consideră că, a fost violat art. 5 alin.(1) Cod de procedură civilă-accesul la justiție.

Afirmă că, în conformitate cu art. 8 Cod de procedură civilă, este prevăzut dreptul părților de a fi asistați de avocat sau alt reprezentat. Astfel, a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Zlotea Angela, dar din motive independente de voința sa a omis termenul de depunere a apelului motivat.

Susține că instanța de apel a interpretat eronat legea, ceea ce a dus, în opinia sa, la desfășurarea greșită în continuarea a procesului de judecată.

S-a mai indicat în recurs că, prin încheierea recurată i-au fost încălcate drepturile prevăzute atât de legislația națională, cât și internațională, respectiv dreptul la un proces echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă și parțială.

Examinînd temeiurile recursului declarat de avocatul stagiar Zlotea Angela, în interesele lui Prodan Gheorghe, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

Materialele cauzei relevă că prin încheierea din 30 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Prodan Gheorghe împotriva hotărîrii din 22 decembrie 2014 a judecătoriei Anenii Noi și s-a oferit termen lui Prodan Gheorghe pînă la data de 02 iunie 2015 ora 12:00 pentru prezentarea cererii de apel motivate și plata taxei de stat.

Prin încheierea din 02 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit fără examinare cererea de apel declarată de Prodan Gheorghe împotriva hotărîrii din 22 decembrie 2014 a judecătoriei Anenii Noi, pe motiv că nu a fost prezentat apelul motivat și dovada plății taxei de stat în termenul acordat

Totodată, Completul reține că la materialele cauzei este anexat mandatul nr. 023617 la 02 iunie 2015, eliberat avocatului stagiar Zlotea Angela de către Cabinetul Avocatului Babără Marian și care atestă dreptul și împuternicirile conform prevederilor art. 81 Cod de procedură civilă (f.d. 138, vol. II).

Conform art. 15 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură, nr. 1260 din 19.07.2002, avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul judecătoriilor, curților de apel și autorităților publice.

În speță, Zlotea Angela este avocat stagiar, fapt specificat și în mandatul avocatului nr. 023617 la 02 iunie 2015, eliberat pe numele acesteia(f.d.138, vol.II).

Raportînd normele enunțate la speță, Completul menționează că avocatul stagiar Zlotea Angela nu este în drept de a declara recurs, în interesele lui Prodan Gheorghe, împotriva încheierii din 02 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, deoarece examinarea recursului ține de competența Curții Supreme de Justiție în condițiile art. 424 alin.(2) Cod de procedură civilă, și respectiv avocatul stagiar nu dispune, conform prevederilor legale, de împuterniciri de reprezentare în instanța de recurs.

În circumstanțele relatate supra, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul stagiar Zlotea Angela, în interesele lui Prodan Gheorghe împotriva încheierii din 02.06.2015 a Curții de Apel Chișinău și a menține încheierea din 02.12.2014 a Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. art. 424 alin.(2), 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul stagiar Zlotea Angela, în interesele lui Prodan Gheorghe împotriva încheierii din 02.06.2015 a Curții de Apel Chișinău.

Se menține încheierea din 02 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată a cererea de chemare în judecată a lui Prodan Gheorghe împotriva Notarului Public Timofti Angela cu privire la anularea refuzului de a elibera certificat de moștenitor testamentar și cererea reconvențională înaintată de Prodan Fiodor împotriva lui Prodan Gheorghe privind constatarea faptului acceptării succesiunii și partajul averii succesoriale.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de ședință

Ion Corolevschi

Judecătorii

Ion Druță

Oleg Sternioală