

Dosarul nr.3r-222/15

prima instanță: judecătoria Bălți: A. Donos

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți: T. Duca, E. Grumeza, S. Procopciuc

DECIZIE

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte judecătorul:

Judecători:

Svetlana Filincova,

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul, declarat de către Boris Gudzenko, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Boris Gudzenko împotriva Societății pe Acțiuni „CET-Nord” privind anularea pretențiilor nr. 08 din 19 iunie 2013 și nr.13 din 15 august 2013, recunoașterea ca ilegale acțiunile pîrîtului la examinarea petițiilor, repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 august 2015, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de către Boris Gudzenko,

CONSTATĂ:

La 25 octombrie 2013 Boris Gudzenko s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SA „CET-Nord” privind anularea pretențiilor nr.08 din 19 iunie 2013 și nr. 13 din 15 august 2013, în care este indicată suma de 1988,78 lei cu titlu de datorie pentru consumul de agent termic, încasarea prejudiciului moral în mărime de 4 000 lei.

Ulterior, la 14 august 2014 reclamantul și-a suplinit pretențiile, solicitînd recunoașterea ca ilegale acțiunile pîrîtului ca urmare a neexaminării petițiilor în fond, recunoașterea ca fiind ilegală hotărîrea pîrîtului referitor la refuzul de anulare a calculelor (pretențiilor). (f.d.2,57)

Prin hotărîrea judecătoriei mun. Bălți din 08 decembrie 2014 a fost respinsă acțiunea reclamantului ca fiind neîntemeiată. (f.d.101)

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 30 martie 2015 Boris Gudzenko a contestat-o cu apel, solicitînd casarea acesteia cu restituirea pricinii la rejudecare. (f.d.117).

Totodată, la 27 aprilie 2015 apelantul a depus cerere, prin care a solicitat repunerea apelului în termen, invocînd că examinarea cauzei și adoptarea hotărîrii au avut loc în lipsa sa. În perioada 04 decembrie 2014 – 17 martie 2015 a urmat un tratament inclusiv și peste hotarele țării, circumstanțe care l-au împiedicat să se prezite

în instanța de judecată. (f.d.123)

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 august 2015 s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Boris Gudzenko privind repunerea apelului în termen și s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal. (f.d.143-144)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 26 august 2015 Boris Gudzenko a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 august 2015, solicitând casarea integrală a încheierii recurate, emiterea unei noi soluții, prin care apelantul să fie repus în termenul de declarare a apelului. (f.d.149-150)

În motivarea recursului recurentul a invocat că a făcut cunoștință cu hotărârea primei instanțe la 20 martie 2015, a contestat-o la 30 martie 2015, solicitând și repunerea în termen a apelului. Consideră că nu a omis termenul de 30 zile, prevăzut de art.116, alin.4 CPC.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate cu recurs a fost recepționată de recurent la 11 august 2015.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 26 august 2015, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) CPC instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Materialele cauzei atestă că Boris Gudzenko a declarat apel la 30 martie 2015 împotriva hotărârii Judecătoriei mun. Bălți din 08 decembrie 2014. (f.d.117) Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 august 2015 a fost respinsă cerința apelantului privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit apelul.

Conform prevederilor art.362 alin.(1) CPC termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Așadar, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Instanța de apel corect a conchis că Boris Gudzenko cunoștea despre ședința de

judecată din 08 decembrie 2014, depunînd în acest sens o cerere, prin care a informat instanța depre înrăutățirea stării de sănătate.

Colegiul reține că în perioada 08 decembrie 2014 – 13 decembrie 2014, apelantul nu s-a aflat în concediu medical sau la tratament staționar, perioadă în care putea să-și valorifice dreptul de atac.

Prin prisma art. 362 alin. (3) în coroborare cu art.116 alin.(1) CPC, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel atunci cînd persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură.

Colegiul reține că instanța de apel corect a constatat inaplicabilitatea art. 116, alin.4 CPC, care prevede că repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

La caz, Boris Gudzenko a revenit în țară la 08 februarie 2015, însă nu a dat dovadă de diligență de a-și valorifica dreptul de atac cît și de repunere în termen a apelului pînă la data de 10 martie 2015. O asemenea cerere fiind depusă abia la 30 martie 2015.

Articolul 56 alin. (3) CPC prevede că participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Astfel, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC în vederea restituirii apelului declarat, considerîndu-l declarat în afara termenului legal.

Fiindcă, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către Boris Gudzenko.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 11 august 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Boris Gudzenko împotriva Societății pe Acțiuni „CET-Nord” privind anularea pretențiilor nr. 08 din 19 iunie 2013 și nr.13 din 15 august 2013, recunoașterea ca ilegale acțiunile pîrîtului la examinarea petițiilor, repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas