

prima instanță: A. Ciobanu

dosarul nr. 3ra-1059/15

instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

DECIZIE

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Valentina Clevadî, Oleg Sternioală,

Liliana Catan, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Primăria orașului Costești,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sandu Gheorghe
împotriva Primăriei orașului Costești, intervenient accesoriu Consiliul orășenesc
Costești, cu privire la contestarea actului administrativ și restabilirea în funcție,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 martie 2015, prin care a fost
admis apelul declarat de Sandu Gheorghe, casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din
12 decembrie 2014 cu emiterea unei noi hotărîri

c o n s t a t ă

La data de 29 august 2013 Sandu Gheorghe a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Primăriei orașului Costești privind contestarea actului
administrativ și restabilirea în funcție.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani din 18 martie 2014 în proces în calitate
de intervenient accesoriu a fost atras de partea pîrîtului Consiliul orășenesc Costești.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că pe data de 01 ianuarie 2013 a
semnat contractul individual de muncă nr. 5, prin care a fost angajat în funcția de
director la Întreprinderea Municipală „Apă Canal” Costești.

Prin dispoziția Primăriei orașului Costești nr. 180 din 07 august 2013 a fost
obligat să îndeplinească următoarele lucrări:

1 - de curățat țeava de canalizare de la stația de epurare pînă la căminul de pe str.
Prieteniei, unde este conectată țeava de canalizare din satul Duruitoarea.

2 - de aprovizionat cu 10 m.c. de apă căminul stației de pompare canalizare din
satul Duruitoarea și de asigurat pomparea în următoarele pînă la stația de epurare
din orașul Costești.

Susține că primul punct l-a îndeplinit pe deplin, iar pct. 2 nu l-a îndeplinit, deoarece nu erau pregătite actele pe energia electrică.

Prin dispoziția Primăriei or. Costești nr. 41 din 13 august 2013 i s-a aplicat muștrare aspră pe care a atacat-o în instanța de judecată.

Prin dispoziția Primăriei or. Costești nr.43 din 22 august 2013 a fost concediat din serviciu.

Reclamantul consideră că a fost concediat nelegitim, deoarece a îndeplinit parțial indicațiile angajatorului, este invalid de gr. II, anterior careva încălcări în serviciu nu a avut.

Susține reclamantul că prin acțiunile sale, pîrîtul i-a cauzat o daună morală pe care o estimează la suma de 50 000 lei.

Solicită reclamantul anularea dispoziției Primăriei or. Costești nr.43 din 22 august 2013 (pct. pct. 1 și 2) ca fiind ilegală, precum și restabilirea sa în funcția deținută.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 12 decembrie 2014 acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 29 decembrie 2014 Sandu Gheorghe a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri, prin care să fie admisă cererea sa de restabilire în funcție cu încasare salariului pe perioada absenței forțate de la lucru.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 martie 2015 a fost admis apelul declarat de Sandu Gheorghe, casată hotărîrea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea a fost admisă; s-a dispus anularea dispoziției primăriei or. Costești nr. 43 din 22 august 2013 și nr. 63 din 02 decembrie 2014, cu restabilirea lui Sandu Gheorghe în funcția de șef al ÎM „Apă Canal” Costești. Pretenția cu privire la încasarea salariului pentru absență forțată de la lucru a fost respinsă.

La data de 13 mai 2015, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, Primăria or. Costești a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recurentul a invocat că concluziile instanței de apel vin în contradicție cu circumstanțele stabilite, iar normele de drept material și procedural au fost aplicate eronat. Astfel, susține că dispoziția Primăriei or. Costești nr. 63 din 03 decembrie 2014, care a fost anulată prin decizia instanței de apel supusă recursului, nu a fost obiect de examinarea în prima instanță, nefiind contestată. Astfel, instanța a emis decizia cu depășirea împuternicirilor acordate prin lege.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare instanță de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs;

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu art. 240 al. (3) CPC, instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 373 alin. (2) CPC, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Reieșind din materialele dosarului se constată că la data de 02 ianuarie 2013 Sandu Gheorghe a semnat cu Consiliul orașenesc Costești contractul individual de muncă nr. 5 prin care a fost angajat în funcția de director la Întreprinderea Municipală „Apă Canal” or. Costești.

Prin dispoziția Primăriei or. Costești nr.32 din 09 iulie 2013, lui Sandu Gheorghe i s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de mustrare pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu.

Conform Deciziei Consiliului local Costești 04/28 din 20 august 2013 s-a decis: 1. S-a luat act de informația privind activitatea întreprinderii Municipale „Apă Canal” și de prezentarea planului de optimizare și raționalizare a resurselor financiare ale ÎM „Apă Canal” și îmbunătățirea stării financiare a întreprinderii.

2. S-a calificat ca satisfăcătoare activitatea directorului ÎM „Apă Canal” Sandu Gheorghe.

3. Se calificat planul de optimizare și raționalizare a resurselor financiare ale ÎM „Apă Canal” ca fiind irațional, incomplet și neactual.

4. S-a propus primarului să-l elibereze pe Sandu Gheorghe din funcția de șef al ÎM „Apă Canal”.

5. S-a propus primarului după eliberarea lui Sandu Gheorghe din funcția de șef al Întreprinderii Municipale „Apă Canal” să fie declarat postul de șef al ÎM „Apă Canal” vacant și să fie anunțat concurs pentru ocuparea funcției date.

Ulterior, prin dispoziția Primăriei orașului Costești nr. 43 din 22 august 2013, în temeiul art. 86 alin. (1) lit.g) Codul Muncii, s-a dispus concedierea din funcția de director al ÎM „Apă Canal” a lui Sandu Gheorghe în legătură cu încălcarea repetată a obligațiilor și atribuțiilor de muncă. S-a desfășurat contractul individual muncă nr. 5 din 02 ianuarie 2013.

Prin dispoziția Primăriei orașului Costești nr. 63 din 02 decembrie 2014 s-a dispus modificarea dispoziției Primarului orașului Costești nr. 43 din 22 august 2013 și anume s-a dispus concedierea din funcția de director a ÎM „Apă Canal” Costești a lui Sandu Gheorghe în legătură cu pierderea încrederii angajatorului față de el.

La data de 29 august 2013 Sandu Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Costești, solicitând anularea dispoziției Primăriei or. Costești nr.43 din 22 august 2013 ca fiind ilegală, precum și restabilirea sa în funcția deținută.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 12 decembrie 2014 acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 29 decembrie 2014 Sandu Gheorghe a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă cererea sa de restabilire în funcție cu încasare salariului pe perioada absenței forțate de la lucru.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 martie 2015 a fost admis apelul declarat de Sandu Gheorghe, casată hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea a fost admisă; s-a dispus anularea dispoziției Primăriei or. Costești nr. 43 din 22 august 2013 și dispoziției nr. 63 din 02 decembrie 2014, cu restabilirea lui Sandu Gheorghe în funcția de șef al ÎM „Apă Canal” Costești. Pretenția cu privire la încasarea salariului pentru absență forțată de la lucru a fost respinsă.

Astfel, se constată că instanța de apel, contrar prevederilor art. 240 al. (3) CPC, a anulat dispoziția Primăriei nr. 63 din 02 decembrie 2014, care, de fapt, nu formează obiectul acțiunii, neregăsindu-se în lista pretențiilor reclamantului. Astfel, instanța de apel, a ieșit din limitele pretențiilor reclamantului.

Prin urmare, instanța de apel nu a verificat circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, prin ce a încălcat prevederile art. 373 alin. (2) CPC. Instanța de apel, neconformându-se acestor stipulări, a ieșit și din în limitele apelului, decizia instanței de apel urmînd a fi casată ca fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, instanța de recurs remarcă că nu este o concordanță între partea descriptivă, motivare și dispozitiv. Astfel, instanța de apel în motivarea deciziei se expune asupra pretenției cu privire la încasarea salariului pentru lipsă forțată de la lucru, respingînd-o. Această solicitare însă, nu se regăsește în partea descriptivă a deciziei, care trebuie să conțină succint toate pretențiile reclamantului.

Motivele în cauză servesc temei incontestabil de casare a deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că s-a constatat încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în instanță de apel.

În conformitate cu art. 445 al.(1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Primăria orașului Costești.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 12 martie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sandu Gheorghe împotriva Primăriei orașului Costești, intervenient accesoriu Consiliul orășenesc Costești, cu privire la contestarea actului administrativ și restabilirea în funcție, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

Liliana Catan

Iurie Bejenaru