

prima instanță D. Mîrzenco
instanța de apel Iu. Cimpoi
N. Craiu
A. Doga

dosarul nr. 2ra-1734/15

DECIZIE

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat, Iuliana Oprea,

Ion Druță, Ion Corolevski

examinînd recursul declarat de către Vasile Lisnic, Svetlana Calancea și Eugenia Rebeja, în pricina civilă la cererea lui Vasile Lisnic împotriva Svetlanei Calancea, Maria Sîrf, Eugeniei Rebeja, Verei Chircu, intervenientul principal Veaceslav Lisnic cu privire la prelungirea termenului acceptării succesiunii, recunoașterea ca succesor și partajarea averii succesore și cererea reconvențională a lui Veaceslav Lisnic împotriva Svetlanei Calancea, Vasile Lisnic, Mariei Sîrf, Verei Chircu cu privire la recunoașterea calității de moștenitor unic al averii succesore, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Vasile Lisnic, Svetlana Calancea, Eugenia Rebeja și menținută hotărîrea Judecătorei Strășeni din 24 februarie 2014,

c o n s t a t ă:

La 02 decembrie 2011, Vasile Lisnic a depus o cerere împotriva Svetlanei Calancea, Maria Sîrf, Eugeniei Rebeja, Verei Chircu, intervenientul principal Veaceslav Lisnic cu privire la prelungirea termenului acceptării succesiunii, recunoașterea ca succesor și partajarea averii succesore.

În motivarea cererii Vasile Lisnic a indicat că la 07 iulie 1986 a decedat mama sa Ana Lisnic. În urma decesului a rămas avere succesorală compusă din casa de locuit cu terenul aferent situată în satul Drăgușeni, r-nul Strășeni.

Menționează că a depus cererea dată, deoarece încă cînd era în viață mama sa au stabilit că în casă rămîne să locuiască el. După decesul mamei în casă a locuit el, a îngrijit imobilul, apoi a început să construiască casă de locuit pentru familia sa, în perioada cît a construit casa a locuit în casa părinților, cînd a trecut cu traiul în casa sa, în casa părintească nu a rămas să locuiască nimeni. Peste 2 ani după aceasta, în casa părintească a venit să locuiască sora Lisnic (Calancea) Svetlana, căreia i-a permis să locuiască, deoarece nu avea alt loc de trai, apoi între frați a fost înțelegerea că în casă rămîne să locuiască sora Larisa Lisnic, iar două din cele 6 camere din casa părintească îi vor rămîne lui.

Prin hotărîrea Judecătorei Strășeni din 13 septembrie 2010 lui și pîrîților li s-a prelungit termenul de acceptare a succesiunii și s-a recunoscut succesiunea în părți egale a masei succesore a cîte 1/6 cotă-parte rămasă după decesul mamei Ana Lisnic. În octombrie 2011 sora sa Larisa Lisnic a decedat.

În prezent dorește să-și perfecteze actele de moștenire în vederea partajării averii succesoriale și atribuirea în proprietatea sa a 1/6 cotă-parte din casa de locuit a părinților.

Solicită Vasile Lisnic partajarea averii succesoriale și terenului aferent casei în 1/6 cotă-parte situată în satul Drăgușeni, r-nul Strășeni cu numărul cadastral 8030206008 și 8030206.008.01 în natură.

La 06 februarie 2012, Vasile Lisnic a depus cerere privind majorarea și concretizarea pretențiilor din acțiune, solicitând admiterea acțiunii și prelungirea termenului privind acceptarea succesiunii după decesul lui Lisnic Ana Nicolae, a.n. 10 februarie 1928 cu ultimul domiciliu în satul Sireți, Strășeni, decedată la 07 iulie 1989, recunoașterea sa ca succesor după decesul mamei sale Lisnic Ana Nicolae a.n. 10 februarie 1928 cu ultimul domiciliu în s. Sireți, r-nul Strășeni, decedat la 07 iulie 1986, la 1/6 cotă-parte din averea succesorală rămasă după decesul mamei sale, partajarea averii succesoriale : casa de locuit cu terenul aferent ei cu suprafața de 0,4558 ha, nr. cadastral 8030206008, situat în s. Drăgușeni, r-nul Strășeni, în natură fiecăruia conform legii.

Prin încheierea protocolară din 21 mai 2012, în proces ca intervenient principal care înaintează pretenții proprii a fost atras Veaceslav Lisnic, iar Elena Lisnic a fost atrasă în proces ca pârîtă.

La 04 iulie 2012 intervenientul principal Veaceslav Lisnic a înaintat cerere reconvențională, prin care a solicitat respingerea pretențiilor înaintate de către Vasile Lisnic și recunoașterea sa ca moștenitor unic asupra averii succesoriale rămase după decesul Anei Lisnic.

Intervenientul principal Veaceslav Lisnic în cererile depuse a indicat că este fiul Larisei Lisnic și respectiv nepotul Anei Lisnic. Casa de locuit cu terenul aferent amplasate în s. Drăgușeni, r-nul Strășeni a aparținut bunicii - Ana Lisnic cu drept de proprietate, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile anexat la dosar.

Ana Lisnic a decedat la 07 iulie 1986. Moștenitori legali a-i defunctei erau: Sîrf Maria, Rebeja Eugenia, Chircu Vera, Lisnic Elena, Calancea Svetlana, Lisnic Vasile, Lisnic Larisa. Mama lui Veaceslav Lisnic - Larisa Lisnic, având calitatea de moștenitor a averii succesoriale după decesul mamei sale Lisnic Ana a depus la notar cerere de acceptare a succesiunii, fiind deschis dosar succesoral nr. 131 din 04 iulie 1987 și a rămas să trăiască în imobil.

Moștenitorii legali Chicu Vera, Calancea Svetlana, Sîrf Maria, Rebeja Eugenia, la 14 octombrie 2009, la biroul notarial au semnat declarație de renunț la cota-parte din patrimoniul succesoral rămas după decesul Anei Lisnic, Elena Lisnic la fel a depus o declarație la notar la data de 26 februarie 2010 că succesiunea nu a acceptat-o și este la curent că toată averea succesorală a trecut în folosul Larisei Lisnic.

Însă, în virtutea faptului survenirii decesului Larisei Lisnic la 23 octombrie 2011, certificat de moștenitor legal pe numele acesteia nu a fost eliberat, succesiunea fiind de fapt acceptată prin intrarea în posesiunea patrimoniului succesoral, administrînd bunul pînă la moarte. În așa circumstanțe realizîndu-și dreptul la succesiune.

Veaceslav Lisnic fiind unicul moștenitor al mamei sale Lisnic Larisa s-a adresat cu o cerere de deschidere a dosarului succesoral la 21 decembrie 2011, fapt probat prin confirmarea notarului public Culava Taisia.

Consideră Veaceslav Lisnic că drepturile de moștenitor a Larisei Lisnic au fost realizate, prin intrarea de fapt în posesia averii succesorală și prin adresarea la notar și în ordine succesorală, pe motiv că Lisnic Veaceslav este unicul moștenitor, urmează a fi recunoscut dreptul de proprietate asupra imobilului și terenului aferent casei ca avere succesorală acceptată de ambii. Dat fiind faptul că unicul moștenitor care și-a realizat dreptul la succesiunea după decesul lui Lisnic Ana este Lisnic Larisa și după decesul ei unicul moștenitor este Lisnic Veaceslav, care s-a adresat cu cerere la notar, intervenientul principal consideră posibil admiterea integral a cerințelor sale.

În cele din urmă Veaceslav Lisnic a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului cu nr. cadastral 8030206.008.01 și terenului cu nr. cadastral 8030206.008, situat în s. Drăgușeni, r-nul Strășeni după Lisnic Veaceslav ca masă succesorală acceptată în posesie și depunerea unei declarații de acceptare a moștenirii după decesul mamei sale Larisa Lisnic.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 24 februarie 2014 a fost încetat procesul la cererea lui Vasile Lisnic împotriva Svetlanei Calancea, Mariei Sîrf, Eugeniei Rebeja, Verei Chircu, intervenientul principal Veaceslav Lisnic cu privire la prelungirea termenului acceptării succesiunii și recunoașterea ca succesor după decesul mamei sale Ana Lisnic, decedată la 07 iulie 1986.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 24 februarie 2014 a fost admisă acțiunea reconvențională a lui Veaceslav Lisnic.

A fost partajat în natură averea succesorală, în valoare totală de 59128 lei, rămasă după decesul lui Lisnic Ana Nicolae, care constă din casa de locuit cu suprafața de 155,5 m.p. preț 32453 lei, cu construcții auxiliare - verandă (preț = 12436 lei), terasă (preț = 1526 lei), beci (preț = 4446 lei), poartă (preț = 2894 lei), gard (preț = 448 lei) și terenul aferent, cu suprafața de 0,4558 ha și prețul de 4925 lei amplasate în r-nul Strășeni, s. Drăgușeni după cum urmează:

A fost atribuit în natură lui Lisnic Vasile Ion 1/7 cotă-parte din averea succesorală lăsată de Lisnic Ana Nicolae, ceea ce constituie 15% din masa succesorală, în sumă totală de 6147 lei, în conformitate cu varianta I-a, Partea I, după varianta de partajare propusă conform actului de expertiză nr. 8001/12/14935 din 08.11.2012, efectuat de către Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni, Filiala întreprinderii de Stat „Cadastru”, compusă din:

bucătărie nr. 1 cu S= 12,8 m.p.. cu prețul de 4769 lei; terasă nr. al cu S= 4.4 m.p. prețul de 407 lei; gard cu nr. II lungimea 10 m, prețul 232 lei, cu suprafața la sol a construcției de bază 22,6 m.p.. total în sumă de 5408 lei ceea ce constituie 15 %;

din terenul aferent casei de locuit cu S = 0,4558 ha i s-a atribuit 0,0684 ha în hotarele: 1:2 -32.2m; 2:3 - 1.20m; 3: 4-4.95 m: 4: 5-23.6 m; 5:6- 13.0 ni; 6:7-59.0 m; 7:1 - 10.0m., cu costul de 739 lei.

A fost atribuit în natură lui Lisnic Veaceslav Nicolaie 6/7 (șase șeptimi) din averea succesorală: lăsată de Lisnic Ana Nicolae, ceea ce constituie 85% din masa succesorală, în sumă totală de 53161 lei, în conformitate cu varianta I-a, Partea II, după varianta de partajare propusă conform actului de expertiză nr. 8001/12/14935

din 08.11.2012, efectuat de către Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni, Filiala întreprinderii de Stat „Cadastru”, compusă din:

-odaie de locuit nr. 2 cu S= 18.7 m.p. cu prețul de 6067 lei; odaie de locuit nr. 3 cu S=12.0m.p. cu prețul de 4471 lei; baie nr. 4 cu S=4.7 m.p. cu prețul de 1751 lei; odaie de locuit nr. 5 cu S=26.1 m.p. cu prețul de 9725 lei; odaie de locuit nr. 6 cu prețul de 12,8 m.p. cu prețul de 4770 lei; verandă nr. a cu S=24,0 m.p. cu prețul de 12436 lei; terasă nr. al cu S=12,1 m/p cu prețul de 1119 lei, beci nr. 1 cu S=17,1 m.p. cu prețul de 4446 lei, poartă nr. 1 lungimea 4,20 m prețul de 2894 lei și gard nr. 2 lungimea 9.35 m cu prețul de 216 lei. Suprafața la sol a construcțiilor de bază - 132,9 m.p.

-din terenul aferent casei de locuit cu S = 0,4558 ha a fost atribuit 0.3874 ha în hotarele: 1:2 -32.2m; 2:3 - 1.20m; 3: 4-4,95 m; 4: 5-23.6 m; 5:6 - 13.0 m; 6:16-73.8m; 16:15 - 31,05m; 15:14 -8,54m; 14:13 - 24,69m; 13:12 - 138,13m;12:11 - 21,75m; 11:10- 10,5m; 10:9 - 0,12m; 9:9 - 4,2m; 8:1 - 9.35m. cu costul de 4186 lei.

A fost respinsă pretenția înaintată de către Veaceslav Lisnic împotriva Svetlanei Calancea, Vasile Lisnic, Mariei Sîrf, Verei Chircu, Eugeniei Rebeja privind recunoașterea calității de moștenitor unic a averii succesore după decesul Anei Lisnic, decedată la 07 iulie 1986.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015 a fost respins recursul declarat de către Vasile Lisnic, Svetlana Calancea și Eugenia Rebeja și a fost menținută hotărîrea primei instanțe.

La 28 aprilie 2015, Vasile Lisnic, Svetlana Calancea, Eugenia Rebeja au depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare.

Recurenții Vasile Lisnic, Svetlana Calancea, Eugenia Rebeja, în motivarea recursului au indicat că nu sunt de acord cu hotărîrile judecătorești și le consideră neîntemeiate, deoarece conform hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 13 octombrie 2010, Vasile Lisnic împreună cu alți moștenitori legali și anume Eugenia Rebeja, Larisa Lisnic, Svetlana Calancea, Vera Chircu și Maria Sîrf, li s-a determinat calitatea de moștenitori legali asupra averii succesore rămase după decesul mamei lor Ana Lisnic, decedată la data de 07 iulie 1986, fiecărui atribuindu-i-se a cîte 1/6 cotă-parte din avere. Din cadrul masei succesore face parte o casă de locuit situată în s.Drăgușeni, r-nul Strășeni, și un lot de teren cu suprafața de 0,4558ha cu nr. cadastral 8030206998.

Părțile pe dosar, Calancea Svetlana și Rebeja Eugenia, la adresarea la notar au depus declarație de refuz în primirea averii succesore.

La acel moment, dosarul succesore după decesul Anei Lisnic, a fost deschis la cererea și declarația uneia din surori Larisa Lisnic.

Hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 13 octombrie 2010 a intrat în vigoare nefiind contestată de către nimeni.

Astfel, conform art. 123 alin (2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină soluționată anterior în instanța de drept comun sau în instanța specializată sunt obligatorii pentru instanța de judecată care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Prin hotărîrea Judecătoriei Străşeni din 24 februarie 2014 succesorii legali au fost recunoscuţi Svetlana Calancea, Maria Sîrf, Eugenia Rebeja şi Vera Chircu, Vasile Lisnic, Veaceslav Lisnic, fiul lui Larisei Lisnic care a decedat pîna la acceptarea averii succesorală, atribuind după fiecare a cîte 1/7 cotă-parte din averea succesorală.

Întrucît o parte din moştenitori s-au refuzat de la cota lor parte succesorală, instanţa de judecată 1-a partajarea averii succesorală, a atribuit succesorului legal Lesnic Veaceslav 1/7 cotă-parte în natură, iar lui Vasile Lesnic i-a fost atribuit doar 1/7 cota-parte din masa succesorală. Însă moştenitorii legali Svetlana Calancea şi Eugenia Rebeja în cadrul şedinţei de judecată au declarat că se refuză de acceptarea cotei lor părţi din averea succesorală lăsînd partea lor în favoarea lui Vasile Lisnic.

La întocmirea refuzului de acceptarea averii succesorală la notar de către ele concret nu a fost indicat în folosul cui îşi lasă cota lor parte din avere. În cadrul şedinţei de judecată, însă acestea concret au indicat în folosul cui s-au refuzat şi anume în folosul lui Vasile Lisnic.

Luînd în consideraţie cele menţionate consideră că instanţele de judecată incorect au concluzionat că de fapt refuzul succesorilor legali a fost în folosul lui Larisa Lisnic. Declaraţia de refuz a fost întocmită de Notarul Taisia Culava la 14 octombrie 2009.

La 18 iunie 2015, Veaceslav Lisnic, Maria Sîrf şi Vera Chircu au depus referinţă prin care au solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art.440 alin.(2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecatori prin încheierea din 12 august 2015 a considerat recursul admisibil şi a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecatori.

În conformitate cu art.444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înştiinţarea participanţilor la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menţinerea deciziei instanţei de apel şi hotărîrii primei instanţe din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, instanţa, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul şi să menţină decizia instanţei de apel şi hotărîrea primei instanţe.

În cadrul examinării pricinii s-a stabilit că Lisnic Ana a decedat la 07 iulie 1986. Conform art. 561 alin. (2) Codul civil (redacţia anului 1964), deoarece defuncta Lisnic Ana nu a lăsat careva testament, succesiunea urma să aibă loc după lege. La momentul deschiderii succesiunii, care a coincis cu ziua decesului, moştenitori legali de prima categorie a defunctei erau şapte copii a acesteia: Sîrf Maria, Rebeja Eugenia, Chircu Vera, Lisnic Elena, Calancea Svetlana, Lisnic Vasile, Lisnic Larisa.

Este cert şi de către părţi nu se contestă, că nici unul din moştenitorii legali de prima categorie după defuncta Lisnic Ana, în termenul de şase luni, prevăzut de art.581 alin. (3) Codul civil (redacţia anului 1964) nu a depus cerere privind acceptarea succesiunii la notarul de la locul deschiderii succesiunii.

Totodată, instanţa reţine că Lisnic Larisa, la data de 04 iulie 1987 a depus către notarul de stat de la locul de trai al defunctei o cerere, prin care declară, că ea

a acceptat succesiunea după mama sa Lisnic Ana și a solicitat eliberarea certificatului de moștenitor legal asupra averii succesorală, casei de locuit, care constituia masă succesorală după Lisnic Ana (f.d. 49). Această cerere a fost acceptată de către notarul Culava Taisia, care a deschis un dosar succesoral respectiv privind succesiunea asupra averii succesorală după Lisnic Ana.

Instanța menționează, că deschiderea acestui dosar succesoral, de fapt atestă constatarea de către notar a acceptării de către Lisnic Larisa a succesiunii după mama sa Lisnic Ana în corespundere cu prevederile art. 581 alin. (2) Codul civil (redacția anului 1964).

La 14 octombrie 2009, în cadrul dosarului succesoral în cauză, Lisnic Larisa depus o cerere suplimentară privind eliberarea certificatului de moștenitor legal asupra imobilului în litigiu, care constituie masă succesorală după Lisnic Ana (f.d. 48). Totodată, în această cerere, Lisnic Ana a indicat toți moștenitorii care de rînd cu ea sunt moștenitori de prima categorie după Lisnic Ana.

La 14 octombrie 2009, Chircu Vera, Calancea Svetlana, Sîrf Maria și Rebeja Eugenia, în cadrul dosarului succesoral indicat mai sus, la biroul notarial au semnat declarație de renunț la cota-parte din patrimoniul succesoral rămas după decesul Anei Lisnic (f.d. 52-54).

La fel, Lisnic Elena a depus o declarație la notar la data de 26 februarie 2010, prin care a declarat, că nu pretinde la averea succesorală după mama sa și că este de acord, ca toată averea care constituie masă succesorală după Lisnic Ana să treacă în proprietatea Larisei Lisnic (f.d. 57).

Prin declarațiile privind renunțarea de la succesiune Chircu Vera, Calancea Svetlana, Sîrf Maria, Lisnic Elena și Rebeja Eugenia au renunțat la succesiune necondiționat și nu au indicat că ar fi renunțat la succesiune în folosul căruiva din ceilalți moștenitori. Însă, deoarece declarațiile de renunțare la succesiune au fost depuse la notar în cadrul dosarului succesoral deschis la cererea Larisei Lisnic privind eliberarea certificatului de moștenitor legal asupra întregii mase succesorală, rezultă faptul că Chircu Vera, Calancea Svetlana, Sîrf Maria, Lisnic Elena și Rebeja Eugenia au renunțat la succesiune după Lisnic Ana în folosul Larisei Lisnic.

Conform art. 1536 alin. (1) Codul civil, declarația de renunțare la succesiune este ireversibilă. Adică, Chircu Vera, Calancea Svetlana, Sîrf Maria, Rebeja Eugenia și Lisnic Elena, ca moștenitori legali ai defunctei Lisnic Ana, care prin declarațiile depuse la notar au renunțat expres la succesiunea după mama lor. Acestea, pe viitor, nu mai pot pretinde la careva cotă din masa succesorală după Lisnic Ana.

Totodată, prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 13 septembrie 2010 a fost prelungit termenul de acceptare a succesiunii lui Vasile Lisnic cu 6 luni, unul din moștenitorii Anei Lisnic. De asemenea, prin aceeași hotărâre judecătorească irevocabilă au fost recunoscuți ca succesori în părți egale asupra masei succesorală Lisnic Vasile, Rebeja Eugenia, Lisnic Larisa, Calancea Svetlana, Ghircu Vera, Sîrf Maria.

În conformitate cu art. 123 CPC, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanța de drept comun sau în instanța specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea

altei pricini civile la care participă aceleași persoane. Prin urmare, prin hotărîrea Judecătorei Strășeni din 13 septembrie 2010, lui Vasile Lisnic i-a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra cotei-părți din masa succesorală care i se cuvine ca moștenitor de prima categorie în cazul succesiunii legale, regulile căreia sunt aplicabile în prezenta speță.

Pe parcursul examinării pricinii date Eugenia Rebeja și Vera Chircu au reconfirmat renunțarea la succesiune după Ana Lisnic, însă fiecare a declarat că dorește să transmită cota-parte care i se cuvine lui Vasile Lisnic.

Cele declarate de către Ana Rebeja și Vera Chircu nu pot fi puse la baza hotărîrii asupra fondului prezentei pricini civile. Or, pe de o parte, după cum a fost expus mai sus, prin declarațiile depuse la notar, acestea au renunțat expres la succesiune după Ana Lisnic în folosul Larisei Lisnic, iar în temeiul art. 1536 alin. (1) Codul civil renunțarea la succesiune este ireversibilă.

Pe de altă parte, intimatul Lisnic Vasile a declarat, că pretinde și solicită să i se repartizeze doar o odaie din casa în litigiu. Mai mult ca atît, în cadrul explicațiilor și în susținerile orale date în prima instanță acesta a concretizat, că solicită să-i fie repartizat și atribuit în natură doar 1/7 din imobilul în litigiu.

Reieșind din cele expuse, instanța de recurs consideră că instanțele de judecată corect au stabilit că după decesul Anei Lisnic asupra averii acesteia, ca moștenitori de clasa întâia, au acceptat succesiunea doar Larisa Lisnic și Vasile Lisnic, aceștia obținînd dreptul la proprietate prin moștenire asupra: respectiv la 6/7 și 1/7 cotă-parte din masa succesorală după mama lor Ana Lisnic.

S-a mai stabilit că Larisa Lisnic a decedat la 23 octombrie 2011 și aceasta nu a lăsat careva testament, succesiunea urma să aibă loc după lege. La momentul deschiderii succesiunii moștenitor legal de prima categorie după Lisnic Larisa a fost doar fiul acesteia Lisnic Veaceslav.

Conform art. 1523 alin. (1) Codul civil, dacă moștenitorul a decedat după deschiderea succesiunii și pînă la acceptarea moștenirii, dreptul de a primi cotă succesorală trece la moștenitorii săi.

Prin urmare, dreptul de a primi cota succesorală cuvenite Larisei Lisnic în mărime de 6/7 cotă-parte din averea succesorală după Lisnic Ana, a trecut la Lisnic Veaceslav.

Astfel, instanțele ierarhic inferioare corect au stabilit că în sensul art. 320 alin. (2) Codul civil, care statuează temeiurile de dobîndire a dreptului de proprietate, Vasile Lisnic și Veaceslav Lisnic au dobîndit prin succesiune dreptul de proprietate asupra averii successorale după Lisnic Ana în cote părți de cîte 1/7 și respectiv 6/7 cotă-parte.

Așadar, după cum s-a stabilit, masa succesorală după Ana Lisnic constituie imobilul cu nr. cadastral 8030206008 format din casă de locuit și teren aferent în valoare totală de 59128 lei, amplasat în s. Drăgușeni, r-ul Strășeni, care urmează a fi partajat în natură între Veaceslav Lisnic și Vasile Lisnic în cote părți a cîte 6/7 și 1/7 respectiv conform variantei de partajare expusă în actul de expertiză 8001/12//14935 din 08 noiembrie 2012 (f.d. 90-103).

Corect instanțele au atribuit în natură lui Lisnic Vasile Ion 1/7 din averea succesorală lăsată de Lisnic Ana Nicolae, ceea ce constituie 15% din masa succesorală, în sumă totală de 6147 lei, în conformitate cu varianta I-a, Partea I, după varianta de partajare propusă conform actului de expertiză nr. 8001/12/14935

din 08 noiembrie 2012, efectuat de către Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni, Filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru”.

Iar, lui Lisnic Veaceslav Nicolaie i-a fost atribuit în natură 6/7 din averea succesorală lăsată de Lisnic Ana Nicolae, ceea ce constituie 85 % din masa succesorală, în sumă totală de 53161 lei, în conformitate cu varianta I-a, Partea II, după varianta de partajare propusă conform actului de expertiză nr. 8001/12/14935 din 08 noiembrie 2012, efectuat de către Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni, Filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru”.

Totodată, instanța de recurs reține drept întemeiată și concluzia instanțelor de judecată în partea respingerii acțiunii intervenientului principal Veaceslav Lisnic privind recunoașterea calității de moștenitor unic a averii succesorală după decesul Anei Lisnic, decedată la 07 iulie 1986.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că soluția dată de instanța de apel și prima instanță este una legală și întemeiată, care au cercetat pertinent probele administrate la materialele pricinii și corect au soluționat litigiul dat în conformitate cu art. 130 CPC, iar recurenții nu au prezentat careva argumente care ar duce la casarea hotărârilor judecătorești contestate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul, că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vasile Lisnic, Svetlana Calancea și Eugenia Rebeja.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2015 și hotărârea Judecătorei Strășeni din 24 februarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Lisnic împotriva Svetlanei Calancea, Maria Sîrf, Eugeniei Rebeja, Verei Chircu, intervenientul principal Veaceslav Lisnic cu privire la prelungirea termenului acceptării succesiunii, recunoașterea ca succesor și partajarea averii succesorală și cererea reconvențională a lui Veaceslav Lisnic împotriva Svetlanei Calancea, Vasile Lisnic, Mariei Sîrf, Verei Chircu cu privire la recunoașterea calității de moștenitor unic al averii succesorală.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Galina Stratulat
Iuliana Oprea

Ion Druță
Ion Corolevschi