

Î N C H E I E R E

31 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Petru Munteanu și Svetlana Munteanu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petru Munteanu și Svetlana Munteanu împotriva Societății comerciale „Textancom” societate cu răspundere limitată cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Petru Munteanu și Svetlana Munteanu și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 29 martie 2012, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 18 iunie 2011, Petru Munteanu și Svetlana Munteanu au depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății comerciale „Textancom” societate cu răspundere limitată cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamanții Petru Munteanu și Svetlana Munteanu au indicat că la 07 decembrie 2010, din buticul „Salamander”, amplasat în centrul comercial „Sun City” din str. Pușkin,32, mun. Chișinău, au procurat pentru fiica lor minoră o pereche de cizme de iarnă, pentru care au plătit suma de 2980 lei.

Ulterior, în decurs de câteva zile, în timpul folosirii cizmelor, fiica s-a plâns că prin cizma stîngă pătrunde apa. Verificând cizma, ei au depistat că prin partea de la degete pătrunde apa.

Menționează că deoarece la procurarea cizmelor a fost acordat un termen de garanție pe o perioadă de o lună de zile, au considerat că este un caz particular de defecțiune și în situația dată, au decis să restituie cizmele, solicitând de la vânzătoare returnarea banilor achitați în sumă de 2980 lei, însă vânzătoarea a refuzat restituirea banilor și le-a comunicat că au dreptul să depună o cerere, care va fi examinată în termen de 14 zile.

Astfel, la 06 ianuarie 2011, ei au depus o cerere din numele lui Petru Munteanu, iar ulterior, au primit o scrisoare, prin care le-a fost comunicat că la 14 ianuarie 2011, la ora 15.00, va avea loc expertiza cizmelor la SRL „Sinergism”. Petru Munteanu prezentându-se la expertiză, i-a fost solicitat consimțământul în scris pentru dezlipirea cizmelor, la care a refuzat, deoarece trebuia să se consulte cu membrii familiei, comunicând expertului acest fapt, după care a plecat.

La 18 ianuarie 2011, a primit o scrisoare, prin care i-a fost transmis actul de concluzie tehnică din 17 ianuarie 2011, din care rezultă că Petru Munteanu a participat la expertiză și a fost rugat să se apropie la magazin să ia încălțăminte. Conform actului menționat, încălțăminte nu are defecte de producție.

Susține că actul menționat a fost întocmit în limba rusă, ceea ce contravine prevederilor Legii nr. 3465 din 01 septembrie 1989 privind funcționarea limbilor.

Consideră actul de constatare ca fiind ilegal și eronat, deoarece de fapt persoana care s-a prezentat la examinare nu dispunea de împuterniciri în acest sens din partea reclamatului, fiind astfel desfășurată procedura în lipsa părților.

Ulterior, la 31 ianuarie 2011, Petru Munteanu a expediat suplimentar o scrisoare, prin care a propus soluționarea cauzei pe cale amiabilă, solicitând restituirea sumei de 2980 lei sau înlocuirea cizmelor cu altele noi, dar de marca „Salamander”, însă la scrisoarea în cauză reclamatul nu a dat nici un răspuns.

Prin urmare, solicită declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a cizmelor din 07 decembrie 2010, încasarea de la pârât în beneficiul lui Petru Munteanu a sumei de 1500 lei și în beneficiul Svetlanei Munteanu a sumei de 1480 lei, ce constituie prețul pentru cizmele pentru femei „Caprice”, încasarea de la pârât în beneficiul lui Petru Munteanu a sumei de 50000 lei și în beneficiul Svetlanei Munteanu a sumei de 50000 lei, în vederea reparării prejudiciului moral, precum și încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 martie 2012 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012 a fost respins apelul declarat de către Petru Munteanu și Svetlana Munteanu și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 04 aprilie 2013, în termenul prevăzut de lege, Petru Munteanu și Svetlana Munteanu au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Recurenții Petru Munteanu și Svetlana Munteanu, în motivarea recursului, au indicat că nici prima instanță și nici instanța de apel nu au aplicat corect normele de drept material și legislația în vigoare, ce protejează consumatorii în relațiile sale cu agenții economici, care prestează servicii și/sau oferă marfă necalitativă, mai mult, mai duc și cumpărătorul în eroare, afirmând că marfa procurată este una calitativă.

Consideră că greșit instanțele de judecată au pus la baza emiterii hotărârii actul de constatarea tehnică, care ține locul unei expertize tehnice în sensul legii, dar, de fapt, prin acest act nu este stabilit cert cauza și cărui fapt i se datorează deteriorarea mărfii.

De asemenea, menționează că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor de respingere a apelului declarat, a examinat acțiunea superficial și nu a elucidat pe deplin materialele cauzei pentru a emite o hotărâre legală și întemeiată.

Prin referința depusă la 06 iunie 2013, SC „Textancom” SRL a solicitat respingerea recursului declarat cu menținerea hotărârilor judecătorești.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Petru Munteanu și Svetlana Munteanu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul lui Petru Munteanu și al Svetlanei Munteanu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul lui Petru Munteanu și al Svetlanei Munteanu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ion Corolevski