

prima instanță: M.Guzun
instanța de recurs: N.Cernat, V.Arhip, V.Ignat

Î N C H E I E R E

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Ala Cobăneanu

Judecătorii: Valentina Clevadî, Oleg Sternioală, Liliana Catan, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de revizuire declarată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Consiliul comunei Stăuceni cu privire la anularea Deciziei nr.1/50 din 11.02.2011 „Cu privire la aprobarea perimetrului intravilanului comunei Stăuceni”,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2012, prin care a fost respins recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, fiind menținută hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2012,

c o n s t a t ă

La 14 iulie 2011, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, prin care a solicitat anularea Deciziei nr.1/50 din 11.02.2011 „Cu privire la aprobarea perimetrului intravilanului comunei Stăuceni”.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că decizia nominalizată, contravine prevederilor legale în vigoare, fapt despre care a fost sesizată autoritatea publică locală emitentă, prin notificarea nr.243-S/l 1 din 12.07.2011.

Astfel, în preambulul deciziei se face trimitere la Decizia Consiliului comunei Stăuceni nr. 11/23 din 12.10.2010 „Cu privire la includerea în Planul urbanistic general al comunei Stăuceni a grădinilor adiacente hotarelor intravilanului comunei”. Menționează faptul că potrivit informației prezentate de către Institutul Municipal de Proiectări „CHIȘINĂUPROIECT”, comuna Stăuceni nu dispune de Plan urbanistic general. Decizia respectivă a Consiliului comunal Stăuceni a fost notificată și contestată de către reclamant în instanța de contencios administrativ.

De asemenea, prin Decizia Consiliului comunal Stăuceni nr. 11/23 din 12.10.2010 urmau a fi incluse în intravilanul localității doar grădinile adiacente hotarului intravilanului. Astfel, în baza planului schemă, anexat la decizia Consiliului

municipal Chişinău nr.1/50 din 11.02.2011, terenurile care urmează a fi incluse în intravilanul localităţii nu sunt adiacente hotarului intravilanului dar sunt amplasate la marginea hotarului extravilanului (cartierul Bucovinei - 54,07 ha şi cartierul Metro - 23,99 ha).

Menţionează, că terenul din cartierul Metro nu are destinaţia de „grădini”, fiind cu destinaţie agricolă, fapt care nu permite aplicarea art.39 din Codul funciar.

Consideră, că un alt temei pentru abrogarea deciziei contestate îl constituie faptul, că în Decizia Consiliului comunei Stăuceni nr.1/14 din 25.01.2011 „Cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat”, la care se face trimitere în preambulul deciziei, este indicată suprafaţa Cartierului Metro de 16,34 ha, iar în Decizia Consiliului municipal Chişinău este indicată suprafaţa aceluiaşi sector de teren de 23,99 ha. Acest fapt contravine legislaţiei în vigoare, deoarece Consiliul municipal Chişinău nu putea aproba o altă suprafaţă decât cea indicată în decizia autorităţii publice locale a comunei Stăuceni. În acest caz, Consiliul municipal Chişinău a aprobat o suprafaţă mai mare cu 7,65 ha decât cea indicată în Decizia Consiliului comunal Stăuceni nr. 1/14 din 25.01.2011.

De asemenea, la adoptarea Deciziei nr.1/50 din 11.02.2011 „Cu privire la aprobarea perimetrului intravilanului comunei Stăuceni”, Consiliul municipal Chişinău nu a ținut cont de prevederile articolului 39 ale Codului funciar, chiar dacă în preambulul deciziei a făcut trimitere la acesta.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 39 al Codului funciar, „terenurile atribuite în proprietate ca loturi de pe lângă casă (grădini), amplasate adiacent hotarelor intravilanului, se includ în hotarele intravilanului localităţii, se consideră terenuri destinate construcţiilor şi se utilizează pentru construcţii locative, cu condiţia includerii acestora în planul urbanistic general al localităţii”.

Totodată, prin Decizia Consiliului municipal Chişinău au fost incluse în perimetrul intravilanului comunei Stăuceni terenuri care nu sînt amplasate adiacent hotarului intravilanului, ceea ce contravine art. 43 al Codului funciar care, reglementează expres, că perimetru al localităţii este hotarul intravilanului (teritoriul ei) care îl desparte de extravilan. În dicţionarul explicativ al limbii române, noţiunea "perimetru" este definită ca o linie închisă care mărgineşte o suprafaţă; limită a teritoriului unei localităţi; linie marginală a unui contur închis. Astfel, includerea în hotarul intravilanului a unor sectoare de teren care se află în extravilan şi sunt despărţite de cîţiva kilometri este ilegală şi inacceptabilă.

De asemenea, între prevederile pct.1 al deciziei şi planul schemă anexat la decizie există o diferenţă de 7,6506 ha. Conform prevederilor art.54 alin.(2) al Legii nr.317 din 18.07.2003 privind actele normative ale Guvernului ale altor autorităţi ale administraţiei publice centrale şi locale „Anexa este parte integrantă a actului normativ, are natura şi forţa lui juridică”. În cazul dat, între partea dispozitivă a deciziei şi anexă există o contradicţie vădită, fapt ce constituie temei pentru anularea actului.

Avînd la bază Decizia Consiliului municipal Chişinău nr.1/50 din 11.02.2011, prin care a fost aprobat perimetrul intravilanului comunei Stăuceni, în interiorul căruia au fost incluse ilegal 70 ha de teren agricol, care după amplasarea lor nu pot face parte din intravilan deoarece se află în extravilan, la cîţiva kilometri distanţă de

hotarul intravilanului, Consiliul comunal Stăuceni, prin Decizia nr. 11/23 din 12.10.2011 a schimbat destinația acestor terenuri agricole în terenuri pentru construcții, fără a respecta procedura legală prevăzută, fără a exclude terenurile respective din circuitul agricol, fără a achita pierderile cuvenite și fără a exista o hotărâre de Guvern în acest sens. Ulterior, terenul respectiv urmează a fi atribuit pentru construcția caselor de locuit particulare. Conform prevederilor legislației în vigoare schimbul destinației terenurilor agricole este de competența Guvernului și nu a autorităților administrației publice locale.

Consideră, că Decizia Consiliului municipal Chișinău nr.1/50 din 11.02.2011 are caracter normativ întrucât vizează interesul general al unei colectivități a unității administrativ-teritoriale, iar conform prevederilor art.17 alin.(3) al Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, actele administrative cu caracter normativ pot fi contestate oricând.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2012 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2012 s-a respins recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, fiind menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2012.

La 03 iunie 2015 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2012, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de revizuire revizuentul, invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC, a indicat că la momentul adoptării deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.1/50 din 11 februarie 2011, comuna Stăuceni nu dispunea de Planul urbanistic general, și prin urmare stabilirea intravilanului comunei, în lipsa Planului urbanistic general, contravine prevederilor art.1 din Legea privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului. Prin urmare, Consiliul municipal Chișinău nu era în drept să aprobe perimetrul intravilanului în lipsa Planului urbanistic general.

Se mai invocă că, terenurile incluse în intravilan, după cum reiese din pct.2.2 al deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.1/50 din 11 februarie 2011, „Cu privire la aprobarea perimetrului intravilanului comunei Stăuceni”, au destinația agricolă. Ulterior, însă, prin deciziile nr.5/8 din 29 aprilie 2011 “Cu privire la atribuirea sectoarelor de teren din intravilanul comunei Stăuceni conform art.11 al Codului Funciar” și nr.6/17 din 20 mai 2011 “Cu privire la atribuirea sectoarelor de teren din intravilanul comunei Stăuceni conform art.11 al Codului Funciar” terenurile cu care a fost extins intravilanul (stabilit prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.1/50 din 11 februarie 2011), au fost atribuite cetățenilor ca terenuri grădini în temeiul art.11 din Codul Funciar.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Revizuentul, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, ca temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC. În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Ca temei al declarării cererii de revizuire, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a invocat că la momentul adoptării deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.1/50 din 11 februarie 2011, comuna Stăuceni nu dispunea de Planul urbanistic general, și prin urmare stabilirea intravilanului comunei, în lipsa Planului urbanistic general, contravine prevederilor art.1 din Legea privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului.

Colegiul consideră că aceste argumente nu pot fi și nu se încadrează în temeiul art. 449 lit. b) CPC, deoarece în cadrul examinării cererilor de revizuire, trebuie expres de invocat că: circumstanțele prezentate să fie noi, precum și faptul trebuie să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile, mijloacele de probă prin care se constată „circumstanțele nou descoperite” trebuie să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, iar revizuientul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința sa, iar revizuientul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Verificînd temeinicia motivului de revizuire raportat la art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că acestea nu este relevant la cauză, și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 lit. b) CPC. Prin urmare, faptul invocat de revizuent că instanța de recurs a aplicat o lege care nu urma a fi aplicată, nu constituie temei de revizuire, dar temei pentru examinarea cazului în ordine de recurs (art. 432 CPC).

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvîrșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei descoperite ulterior, iar argumentele invocate de revizuent nu pot fi admise ca temei de revizuire a deciziei din 29 noiembrie 2012.

În acest sens, instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează că competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Astfel, argumentele invocate de către revizuent în cererea de revizuire nu întrunesc nici unul din temeiurile prevăzute de normele citate.

Argumentele referitoare la încălcarea dreptului de acces la justiție de către instanța de recurs și emiterea unei decizii judecătorești neîntemeiate sunt pur declarative și invocate exclusiv în scopul de a justifica într-un oarecare mod înaintarea prezentei cereri de revizuire.

Mai mult ca atât, admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale (Brumărescu versus România, Roșca versus Moldova, Eugenia și Doina Duca versus Moldova din 03.03.2009).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Consiliul comunei Stăuceni cu privire la anularea Deciziei nr.1/50 din 11.02.2011 „Cu privire la aprobarea perimetrului intravilanului comunei Stăuceni”.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

Liliana Catan

Iurie Bejenaru