

prima instanță - M. Iftodi,
instanța de apel – T. Duca, E. Grumeza, S. Procopciuc,

ÎNCHEIERE

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președintele completului,

Judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Odobescu Ghenadie în interesele recurentului Jușca Mariana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Jușca Mariana împotriva Organizației de Microfinanțare „Invest Credit” societate cu răspundere limitată privind întoarcerea executării,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Jușca Mariana, și menținută hotărîrea Judecătoriei Edineț din 15 decembrie 2014,

c o n s t a ț ă ;

La 12 iunie 2014 Jușca Mariana s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată împotriva Organizației de Microfinanțare „Invest Credit” societate cu răspundere limitată în care a solicitat întoarcerea executării.

Prin cererea suplimentară (f.d.39-41) Jușca Mariana a indicat ca parte în proces în calitate de intervenient accesoriu pe executorul judecătoresc Bordeianu Marcela.

În motivarea pretențiilor formulate a menționat că, prin hotărîrea judecătoriei Edineț din 02 februarie 2012 s-a dispus încasarea solidară din contul Marianeii Jușca, Budeanu Vasile, Eremei Victor și Goraș Anatolie în beneficiul Organizației de Microfinanțare „Invest Credit” societate cu răspundere limitată a datoriei în mărime de 27325,79 lei și cheltuieli de judecată în mărime de 820 lei. Ulterior hotărîrea primei instanței a fost contestată cu apel. Totodată în perioada examinării apelului Jușca Mariana benevol a achitat suma de 14 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2012 s-a admis apelul declarat de Jușca Mariana, Budeanu Vasile și Goraș Anatolie.

S-a casat integral hotărîrea judecătoriei Edineț din 02 februarie 2012 și s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care s-a încasat în mod solidar de la Jușca Mariana, Budeanu Vasile, Eremei Victor și Goraș Anatolie în beneficiul Organizației de Microfinanțare „Invest Credit” societate cu răspundere limitată suma împrumutului în mărime de 5500 lei și suma de 6342,63 lei cu titlu de dobîndă. Cerința privind

încasarea penalităților s-a respins ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Afirmă că, fiind intentată procedura de executare, în cadrul acesteia în baza cererii depuse de către Jușca Mariana executorul judecătoresc a dispus prin încheierea din 09 octombrie 2013 încetarea procedurii de executare pe motivul îndeplinirii obligațiunilor din titlu executoriu. Încheierea fiind contestată în instanța de judecată s-a dispus anularea acesteia.

Susține reclamanta că, achitarea sumei de 14 000 lei constituie penalitatea, însă prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2012 aceasta a fost respinsă, iar suma executată urmează a fi întoarsă, speța încadrându-se în prevederile art. 157 alin.1) și art. 158 alin. 1) Cod de Executare.

Prin hotărârea judecătoreiei Edineț din 15 decembrie 2014, acțiunea înaintată de Jușca Mariana s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond Jușca Mariana la 16 decembrie 2014 a depus cerere de apel împotriva hotărârii judecătoreiei Edineț din 15 decembrie 2014.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2015, s-a respins apelul declarat de către Jușca Mariana și s-a menținut hotărârea judecătoreiei Edineț din 15 decembrie 2014.

La 16 iulie 2015, avocatul Odobescu Ghenadie în interesele recurentului Jușca Mariana a declarat recurs împotriva hotărârilor judecătorești, cerînd admiterea recursului, casarea acestora și emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă acțiunea înaintată.

În motivarea recursului a reiterat că, nu este de acord cu soluția instanțelor investite cu judecarea fondului fiind dată o apreciere arbitrară probelor din dosar și a circumstanțelor relevante speței.

Susține că instanța de judecată neobiectiv a examinat acuza, din care motiv soluția emisă este una incorectă.

La emiterea hotărârii nu au fost constatate și elucidate deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea litigiului în fond, fiind încălcate și aplicate greșit normele de drept material și procesual.

Recurentul și-a întemeiat pretențiile invocate în recurs prin prisma prevederilor art. 432, alin. (2), lit. a) și c) Cod de Procedură Civilă, care statuiază expres că se consideră că de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Prin referința depusă la 26 august 2015 Organizația de Microfinanțare „Invest Credit” societate cu răspundere limitată a reiterat că motivele indicate în recurs nu se încadrează în prevederile art. 432 Cod de procedură Civilă. A pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în

conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Potrivit avizului de recepție (f.d.177) avocatul Odobescu Ghenadie care acționează în interesele recurentului Jușca Mariana a recepționat decizia instanței de apel, la 15 iunie 2015, astfel recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 16 iulie 2015, este depus în termen, potrivit prevederilor art.434 Cod de Procedură Civilă.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de Procedură Civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcei contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Tot odată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul

de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de către recurent poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de către avocatul Odobescu Ghenadie în interesele recurentului Jușca Mariana în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de Procedură Civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către avocatul Odobescu Ghenadie în interesele recurentului Jușca Mariana, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Copia corespunde originalului

Dumitru Mardari