

prima instanță: M. Negru

dosarul nr. 2rhc-265/15

(Judecătoria Centru mun.Chișinău)

instanța de apel: L. Popova, A. Panov, M. Moraru

(Curtea de Apel Chișinău)

instanța de recurs: Iu. Sîrcu, I. Corolevschi, Iu. Oprea, I. Druță, V. Clevadi

(Curtea Supremă de Justiție)

Î N C H E I E R E

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi, Galina Stratulat,
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de către Mizdrea Tudor și Mizdrea Iustina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Boaghi Igor și Boaghi Tatiana împotriva lui Tudor Mizdrea și Iustinei Mizdrea, intervenient accesoriu executorul judecătoresc George Boțan cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015 prin care a fost admis recursul declarat de către Boaghi Igor și Boaghi Tatiana, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 29 septembrie 2014,

c o n s t a t ă

La 25 mai 2012, Boaghi Igor și Boaghi Tatiana au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Tudor Mizdrea și Iustinei Mizdrea, intervenient accesoriu executorul judecătoresc George Boțan cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 septembrie 2014, acțiunea a fost admisă și s-a dispus încasarea, în mod solidar, din contul lui Tudor Mizdrea și Iustinei Mizdrea în beneficiul lui Boaghi Igor și Boaghi Tatiana suma de 36 582,81 lei cu titlu de cheltuieli suportate la executarea documentului executoriu nr. 3-272/07 din 21 iunie 2007 emis de către Curtea de Apel Chișinău și suma de 7 972 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 44 554,81 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, a fost admis apelul declarat de către Mizdrea Tudor și Mizdrea Iustina, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 septembrie 2014 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015, a fost admis recursul declarat de către Boaghi Igor și Boaghi Tatiana, casată decizia Curții de

Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 29 septembrie 2014.

La 20 iulie 2015, Mizdrea Tudor și Mizdrea Iustina au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015.

Revizuenții, în motivarea cererii de revizuire, au indicat că ei au îndeplinit întocmai indicațiile hotărârii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2007, și anume, au strămutat apeductul de sub imobilul din str. Miorița 20/1, ap.2 mun.Chișinău, în locul prescris de SA "Apă-Canal Chișinău", în baza proiectului obținut la 02 iunie 2008, fapt confirmat prin scrisoarea executorului judecătoresc George Boțan nr. 9-267/08 din 23 martie 2009, răspunsul Primăriei mun.Chișinău nr.52/1037 din 15 septembrie 2008, scrisoarea SA "Apă-Canal Chișinău" nr.590/08 din 18 decembrie 2008, precum și de răspunsul ÎM "RTEC" nr.070/659 din 02 martie 2013.

Referitor la motivele revizuirii, revizuenții au invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, și anume faptul că au obținut documente care atestă faptul că imobilul din str.Rîndunele 21, mun.Chișinău nu a fost conectat legal la apeductul cu apă potabilă din str.Miorița 20/1, mun.Chișinău și care a fost la balanța RTEC: harta topografică nr.06 A-t 573/02 și proiectul nr.06/02 REA eliberate de la arhiva SA "Apă-Canal Chișinău – care certifică faptul că imobilul din str.Rîndunele 21 a fost conectat la conducta de oțel din str.Miorița 18, iar imobilul din str.Miorița 20/1 a fost conectat la conducta din oțel de la aceeași adresă; răspunsul Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare din cadrul Primăriei mun.Chișinău nr.21/2822 din 21 mai 2015 – în care se menționează despre lipsa în arhiva sa a careva date privind avizarea actelor ce ar confirma legalitatea conectării imobilului din str.Rîndunele 21 la apeductul ce alimenta cu apă potabilă din str.Miorița 20/1; încheierea Centrului Național Anticorupție din 08 iunie 2015 pe marginea examinării petiției lui Mizdrea Tudor – din care rezultă că Boaghi Tatiana și Boaghi Igor nu dispun de documente privind conectarea legală la apeductul de alimentare cu apă potabilă a imobilului din str.Miorița 20/1 pe perioada anilor 1980-2005.

Susțin revizuenții că noile circumstanțe devenite cunoscute după examinarea prezentei cauze confirmă faptul că nu există careva documente privind conectarea imobilului din str.Rîndunele 21, mun.Chișinău, ce aparține cu drept de proprietate lui Boaghi Igor și Boaghi Tatiana, la apeductul de apă potabilă de alimentare a imobilului din str. Miorița 20/1. Prin urmare, instalarea de către familia Boaghi, în anul 2011, în baza condițiilor tehnice din 12 ianuarie 2009, a unui nou traseu de alimentare cu apă potabilă a imobilului din str.Rîndunele 21, nu pot servi drept temei pentru a obliga pe Mizdrea Tudor și Mizdrea Iustina să achite costul acestuia, deoarece au parvenit probe noi care demonstrează faptul că familia Boaghi s-a conectat ilegal la conducta ce i-a aparținut ÎM "RTEC" în perioada anilor 1980-2005.

Solicită revizuenții Mizdrea Tudor și Mizdrea Iustina admiterea prezentei cereri de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015 cu reexaminarea pricinii în ordine de recurs și emiterea unei decizii de respingere a recursului declarat de Boaghi Igor și Boaghi Tatiana.

Totodată, au solicitat revizuenții examinarea cererii de revizuire în ședință publică cu citarea părților.

La 14 august 2015, Tudor Mizdrea a depus o cerere prin care a solicitat dispunerea unei expertize judiciare.

La 21 august 2015, în adresa lui Boaghi Igor și Boaghi Tatiana a fost expediată spre cunoștință copia prezentei cereri de revizuire cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 16 septembrie 2015, revizuentul Tudor Mizdrea a depus o cerere suplimentară prin care a solicitat ca, la examinarea cererii de revizuire, să fie luate în considerație probele anexate la dosar și nu depozițiile intimaților-reclamanti Boaghi Igor și Boaghi Tatiana, specificând că aceștia din urmă, pe parcursul examinării pricinii, n-au prezentat actele doveditoare a conectării legale a imobilului deținut de ei în str.Rîndunele 21, mun.Chișinău la conducta din str.Miorița 20/1 mun.Chișinău.

La 17 septembrie 2015, Boaghi Igor și Boaghi Tatiana au depus referință la revizuirea depusă, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Susțin intimații că, instanța de fond a cercetat sub toate aspectele cauza cu aplicarea corectă a legii. Astfel, sunt neîntemeiate afirmațiile revizuenților precum că dâșii ar fi executat decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2007, or, în cadrul examinării cauzei, prin probe administrate și prin depozițiile executorului judecătoresc George Boțan și reprezentantului intervenientului SA "Apă-Canal Chișinău" s-a confirmat faptul că revizuenții nu au executat decizia sus-menționată în conformitate cu proiectul și prescrierea SA "Apă-Canal Chișinău".

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire și a referinței prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuiementului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuiementul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe (sau fapte) și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și

obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Verificând temeinicia motivului de revizuire invocat de către revizuenții Mizdrea Tudor și Mizdrea Iustina raportat la prevederile art. 449 lit. b) CPC, instanța de recurs relevă că acesta nu este concludent și rezidă în interpretarea abuzivă a prevederilor art. 449 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că temeiul invocat de către revizuenții Mizdrea Tudor și Mizdrea Iustina ca fiind circumstanțe noi și esențiale ale pricinii, și anume faptul că există probe incontestabile privind conectarea ilegală a imobilului din str. Rîndunele 21, mun. Chișinău la apeductul din str. Miorița 20/1, mun. Chișinău : harta topografică nr. 06 A-t 573/02 și proiectul nr. 06/02 REA eliberate de la arhiva SA "Apă-Canal Chișinău, răspunsul Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare din cadrul Primăriei mun. Chișinău nr. 21/2822 din 21 mai 2015, încheierea Centrului Național Anticorupție din 08 iunie 2015 pe marginea examinării petiției lui Mizdrea Tudor, nu poate fi admis ca fiind relevant în cazul prezentei pricini, or, acesta ține de obiectul altui litigiu dintre revizuenții Mizdrea Tudor și Mizdrea Iustina și intimații Boaghi Igor și Boaghi Tatiana, în care există deja o hotărâre irevocabilă – decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2007, care a și fost temei juridic de încasare a cheltuielilor de executare în prezentul litigiu.

Alte argumente invocate de către revizuenți nu sunt raportate la careva temeiuri legale ale declarării revizuirii, referindu-se la dezacordul dâșilor cu concluziile de fond ale instanțelor judecătorești formulate la examinarea pricinii pe calea ordinară, respectiv nu pot fi reținute ca temeiuri pentru admiterea cererii de revizuire, și urmează a fi respinse.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință Brumărescu contra României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța Roșca c. Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui

litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Cu privire la solicitarea revizuienților Mizdrea Tudor și Mizdrea Iustina de a fi citați împreună cu reprezentantul lor în ședința de examinare a cererii de revizuire, instanța reține că, pentru Curtea Supremă de Justiție, a fost făcută o excepție de la regula generală prevăzută de art. 452 CPC, fiindu-i caracteristică examinarea cererilor de revizuire în lipsa participanților la proces și fără întocmirea procesului verbal pe motiv că instanța supremă nu are atribuțiile conferite prin lege de primă instanță. Afară de aceasta, la caz lipsesc careva temeiuri relevante și concludente în vederea examinării cererii de revizuire în prezența participanților la proces.

În ceea ce privește solicitările revizuienților privind dispunerea efectuării unei expertize judiciare, instanța de revizuire accentuează că, revizuirea este o cale extraordinară de atac și Codul de Procedură Civilă prevede clar condițiile de examinare a acesteia. Mai mult ca atât, revizuienții urmau a se folosi de dreptul procedural de a solicita efectuarea unei expertize judiciare sau să efectueze o expertiză de sine-stătător în cursul examinării cauzei în instanțele de fond, ceea ce revizuienții nu au făcut în cazul prezentei spețe, adresându-se cu o astfel de cerere doar în procedura de revizuire.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de revizuienții Mizdrea Tudor și Mizdrea Iustina, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiurile invocate de către revizuienți sunt în contradicție cu prevederile art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Mizdrea Tudor și Mizdrea Iustina, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Boaghi Igor și Boaghi Tatiana împotriva lui Tudor Mizdrea și Iustinei Mizdrea, intervenient accesoriu executorul judecătoresc George Boțan cu privire la încasarea sumei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevski

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Ion Druță