

ÎNCHEIERE

31 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ion Ungureanu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Ungureanu împotriva Ministerului Finanțelor cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Ion Ungureanu și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 martie 2012, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 04 noiembrie 2011, Ion Ungureanu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul Ion Ungureanu a indicat că la 28 septembrie 2009, Judecătoria Drochia a examinat acțiunea lui Ion Ungureanu împotriva Oficiului de Executare Drochia a DEDJ MJ RM privind contestarea actelor executorului judecătoresc, în urma căreia a admis parțial acțiunea, anulând procesul-verbal din 16 noiembrie 2004 de transmitere în proprietate Mariei Ungureanu a cotei-părți din bunurile imobile situate pe str. V. Lupu, 113, or. Drochia, care aparțin cu drept de proprietate lui Ion Ungureanu, însă cerințele sale cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate au fost respinse.

Consideră că hotărârea menționată este parțial neîntemeiată și ilegală, deoarece cheltuielile de judecată suportate nu au fost încasate de către prima instanță din contul părții care a pierdut procesul în favoarea sa, în baza alin. (1) art. 94 CPC.

Menționează că reieșind din faptul că hotărârea respectivă nu a fost contestată, iar între timp Oficiul de Executare Drochia DEDJ MJ RM, ca și toate celelalte oficii de executare, a fost reorganizat, succesor de drepturi și obligațiuni, inclusiv pecuniare, al cărora este Ministerul Finanțelor, a apărut necesitatea legală, oportună și obligatorie, în termenii generali de prescripție, de a încasa suma

cheltuielilor de judecată suportate de către Ion Ungureanu din contul Ministerului Finanțelor, întru protejarea drepturilor și intereselor lui legale și patrimoniale.

Cere Ion Ungureanu încasarea de la Ministerul Finanțelor a cheltuielilor de judecată suportate în sumă de 6512,8 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 martie 2012 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2013 a fost respins apelul declarat de către Ion Ungureanu și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 19 martie 2013, în termenul prevăzut de lege, Ion Ungureanu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Recurentul Ion Ungureanu, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu hotărârile judecătorești, deoarece instanțele au aplicat eronat normele de drept material și, anume, au interpretat în mod eronat legea.

Menționează că cheltuielile suportate în altă pricină civilă împotriva OE Drochia SEDJ a Ministerului Justiției nu au fost încasate de către prima instanță în temeiul art. 94 alin. (1) CPC. Dat fiind faptul că Oficiul de Executarea Drochia a fost reorganizat, succesor în drepturi și obligațiuni, în special, pecuniare este Ministerul Finanțelor, instanța de judecată urmează să încaseze cheltuielile suportate în procesul enunțat din contul intimatului.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ion Ungureanu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept

procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul lui Ion Ungureanu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul lui Ion Ungureanu se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ion Corolevschi