

Î N C H E I E R E

31 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Liliana Platon, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Liliane Platon împotriva Direcției Generale Învățământ, Tineret și Sport Orhei cu privire la recunoașterea nulă a ordinului de sancționare și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2013, prin care a fost admisă parțial cererea Liliane Platon cu privire la emiterea unei decizii suplimentare,

c o n s t a t ă :

La 08 februarie 2012, Liliana Platon a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Generale Învățământ, Tineret și Sport Orhei cu privire la recunoașterea nulă a ordinului de sancționare și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta Liliana Platon a indicat că prin ordinul nr. 397 din 14 noiembrie 2011 a șefului Direcției Generale Învățământ, Tineret și Sport Orhei, pentru lipsa de responsabilitate în îndeplinirea obligațiilor funcționale și comportament neadecvat în relațiile de serviciu cu colegii, a fost sancționată cu mustrare aspră în conformitate cu art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul muncii.

Consideră ordinul de sancționare a sa nelegitim, deoarece la 06 ianuarie 2011, a fost numită în funcția de director al Centrului Educațional „Gimnaziu – grădiniță” Clișova pe o perioadă de 5 ani în baza rezultatelor de concurs, iar peste câteva luni de zile, deja a fost sancționată cu o mustrare aspră.

De asemenea, consideră sancționarea sa drept o discriminare în domeniul raporturilor de muncă, o răfuială pentru critica adusă de Direcția Generală Învățământ, Tineret și Sport Orhei, care are un singur scop - discreditarea ei în fața membrilor colectivului de muncă.

Menționează că administrația Direcției Generale Învățământ, Tineret și Sport Orhei n-a adus nici un argument în privința lipsei de responsabilitate în îndeplinirea de către dânsa a obligațiilor funcționale sau comportament

neadecvat în relațiile de serviciu. Acestea sunt niște afirmații declarative, fără a avea vreo bază juridică. După aplicarea sancțiunii disciplinare continuă persecutări prin controale inopinate cu scop de discreditare și mai având un scop camuflat de interese politice la indicația unor persoane asupra Direcției Generale Învățământ, Tineret și Sport Orhei. Aceste persecutări și controale inopinate au influențat negativ asupra sănătății și a lucrului pe care-l exercită în calitate de director al Centrului Educațional „Gimnaziu – grădiniță” Clișova.

Indică că prin emiterea ordinului de sancționare de către administrația Direcției Generale Învățământ, Tineret și Sport Orhei a fost supusă înjosirii în public, defăimării sale ca personalitate, ca specialist în domeniu prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu moral.

În afară de aceasta, de către administrația Direcției Generale Învățământ, Tineret și Sport Orhei la un seminar din 24 ianuarie 2012, în lipsa ei, a fost înjosită public în fața a mai multor colegi din raion și republică.

Prin urmare, solicită Liliana Platon recunoașterea nulă a ordinul Direcției Generale Învățământ, Tineret și Sport Orhei nr. 397 din 14 noiembrie 2011 privind sancționarea conform art. 206 din Codul muncii și anularea sancțiunii disciplinare - muștrarea aspră ca fiind ilegală, obligarea Direcției Generale Învățământ, Tineret și Sport Orhei, la primul seminar petrecut din raion, să-i aducă scuze în mod public pentru ofensele lansate la seminarul din 24 ianuarie 2011, repararea prejudiciului moral în mărime de 25000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 16 iulie 2012 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2012 a fost admis apelul declarat de către Liliana Platon, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă parțial. A fost anulat ordinul de sancționare al Direcției Generale Învățământ, Tineret și Sport Orhei nr. 397 din 14 noiembrie 2011 privind sancționarea disciplinară sub formă de muștrare aspră și a fost anulată sancțiunea disciplinară - muștrarea aspră. În rest pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral a fost respinsă.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2013 a fost încasat de la Direcția Generală Învățământ, Tineret și Sport Orhei în beneficiul Liliane Platon taxa de stat achitată în apel în sumă de 112,50 lei, cheltuielile de asistență juridică în prima instanță în sumă de 1150 lei și cheltuielile de asistență juridică în instanța de apel în sumă de 1000 lei, în total suma de 2265,50 lei. În rest cererea a fost respinsă.

La 19 aprilie 2013, în termenul prevăzut de lege, Liliana Platon a declarat recurs împotriva deciziei suplimentare a instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei suplimentare a instanței de apel în partea în care a fost respinsă cererea cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a acestei cereri.

Recurenta Liliana Platon, în motivarea recursului, a indicat că instanța de apel, la emiterea deciziei suplimentare, a redus fără nici o justificare cuantumul sumei achitate avocatului potrivit contractului de prestări servicii juridice, convenite de ambele părți.

Menționează că instanța de apel a micșorat pînă la o mărime derizorie sumele pentru asistență juridică, stabilite de comun acord de ambele părți

contractuale, fără a fi justificată prin careva norme legale, ce ar prevedea mecanismul clar și explicit cu privire la determinarea criteriilor de apreciere a caracterului necesar și rezonabil a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin referința depusă la 03 iunie 2013, Direcția Generală Învățământ, Tineret și Sport Orhei a solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Liliana Platon nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Liliana Platon ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul Lilianei Platon se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ion Corolevschi