

DECIZIE

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către avocatul Negru Cristina în interesele Ninei Țihoțcaia, în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de societatea comercială „Dec-Trans Grup” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015, prin care s-a respins cererea de substituie a creditorului societatea cu răspundere limitată „Vitafarm-Com” cu cesionarul Țihoțcaia Nina cu suma de 5000 euro și modificarea tabelului creanțelor

c o n s t a t ă:

La 26 martie 2013 societatea comercială „Dec-Trans Grup” societate cu răspundere limitată a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate (f.d.1-3).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2013 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de societatea comercială „Dec-Trans Grup” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate (f.d.21-23).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2013 s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de societatea comercială „Dec-Trans Grup” societate cu răspundere limitată fiind desemnat în calitate de lichidator întreprinderea individuală „Petric Ruslan”.

S-a stabilit termenul-limită pentru creditorii de înregistrare a cererii de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv până la 01 iulie 2013 (f.d.29-31).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 16 decembrie 2013 a destituit întreprinderea individuală „Petric Ruslan” din funcția de lichidator al societății comerciale „Dec-Trans Grup” societate cu răspundere limitată și a numit în calitate de administrator întreprinderea individuală „Nacu Anatolie” (f.d.33-35).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2014 s-a admis cererea de demisie înaintată de lichidatorul întreprinderea individuală „Nacu Anatolie” și s-a desemnat în calitate de lichidator al societății comerciale „Dec-Trans Grup” societate cu răspundere limitată întreprinderea individuală Gheorghiu Veaceslav” (f.d.36-37).

La 28 mai 2015 Tihotcaia Nina a depus cerere de validare a creanței în sumă de 5000 euro cu includerea și efectuarea modificărilor în tabelul creanțelor (f.d.38-39).

În motivarea cererii Tihotcaia Nina a indicat că în baza contractului de cesiune a creanței nr.1 din 14 martie 2014, societate cu răspundere limitată „Vitafarm-Com” i-a cesionat creanța față de societatea comercială „Dec-Trans Grup” societate cu răspundere limitată în sumă de 5000 euro, care a fost validată în procesul de insolabilitate.

La 29 iunie 2015 avocatul Negru Cristina a depus în interesele Ninei Tihotcaia cerere prin care a solicitat înlocuirea cedentului societatea cu răspundere limitată „Vitafarm-Com” cu cesionarul Tihotcaia Nina cu suma de 5000 euro față de societatea comercială „Dec-Trans Grup” societate cu răspundere limitată, includerea și efectuarea modificărilor în tabelul creanțelor (f.d.44).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015 s-a respins cererea de substituie a creditorului societatea cu răspundere limitată „Vitafarm-Com” cu cesionarul Tihotcaia Nina cu suma de 5000 euro și modificarea tabelului creanțelor (f.d.52-54).

La 23 iulie 2015 avocatul Negru Cristina a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de insolabilitate, înlocuirea cedentului societatea cu răspundere limitată „Vitafarm-Com” cu cesionarul Tihotcaia Nina cu suma de 5000 euro față de societatea comercială „Dec-Trans Grup” societate cu răspundere limitată, includerea și efectuarea modificărilor în tabelul creanțelor (f.d.56).

În cererea de recurs nemotivată avocatul Negru Cristina a indicat că va depune recurs motivat după ce va face cunoștință cu încheierea instanței de insolabilitate.

La 04 august 2014 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii din 07 iulie 2015.

Până la examinarea recursului Tihotcaia Nina sau avocatul Negru Cristina nu au depus recurs motivat.

În conformitate cu art.426 alin.(1) și (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015 din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin Legea pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă nr.155 din 05 iulie 2012 în vigoare la 30 noiembrie 2012 articolul 408 și 409 Codul de procedură civilă au fost excluse.

În conformitate cu art.437 alin.(1) lit.f) și alin.(3) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

În cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Astfel, în lipsa temeiurilor recursului, argumentele ilegalității, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea recursului nemotivat.

Avocatul Negru Cristina depunând la 23 iulie 2015 recurs nemotivat, avea obligația să întreprindă toate măsurile necesare în vederea protejării drepturilor recurente de acces la instanță, prin depunerea unui recurs motivat.

În acest sens Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține jurisprudența CEDO cauza Van Harn versus Germany nr.7557/03 din 11 septembrie 2007.

Din considerentele menționate și având în vedere că Tîhoțcaia Nina și avocatul acesteia Negru Cristina nu au depus recurs motivat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul fără a se pronunța asupra fondului.

În conformitate cu art.427 lit.a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Negru Cristina în interesele Ninei Tîhoțcaia ca fiind nemotivat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan