

DECIZIE

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Cerba Angela și avocatul Lungu Vasile, în pricina civilă la cererea introductivă a societății cu răspundere limitată „Vis Urban” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015, prin care s-a respins cererea Angelei Cerba cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor

c o n s t a t ă:

La 11 februarie 2015 avocatul Lungu Vasile a depus în interesele Angelei Cerba cerere de admitere a creanțelor în sumă de 31701 euro și 10000 lei.

În motivarea cererii avocatul Lungu Vasile a invocat că la 04 iulie 2008 societatea cu răspundere limitată „Vis Urban” a încheiat cu Cerba Angela contractul investițional nr.B10311 privind construcția imobilului.

Prin pct.II al contractului societatea cu răspundere limitată „Vis Urban” s-a obligat să construiască și să dea în exploatare în termenii stabiliți apartamentul nr.11 cu suprafața 47,8 m² situat la etajul 3, casa nr.B1 a complexului „Aeroport”, iar Cerba Angela s-a obligat să achite în rate prețul bunului imobil în mărime de 32700 euro.

În perioada de la 09 decembrie 2008 până la 19 aprilie 2011 Cerba Angela a achitat integral prețul bunului imobil în mărime de 31701 euro, fapt confirmat prin ordinele de plată.

Societatea cu răspundere limitată „Vis Urban” s-a obligat să construiască și să dea în exploatare bunul imobil nu mai târziu de 20 mai 2009, însă nu a executat această obligație.

La solicitările adresate în vederea onorării obligațiilor conform contractului de investiții nr.B10311 din 04 iulie 2008, societatea cu răspundere limitată „Vis Urban” doar promitea și rezultate nu erau.

La 11 noiembrie 2011 Cerba Angela s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Vis Urban” cu privire la rezilierea contractului de investiții nr.B10311 din 04 iulie 2008, revenirea părților în poziția inițială cu încasarea sumei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 05 martie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014 acțiunea Angelei Cerba a fost admisă.

S-a rezolvit contractul investițional privind construcția imobilului nr.B10311 din 04 iulie 2008 încheiat între societatea cu răspundere limitată „Vis Urban” și Cerba Angela și s-au repus părțile în poziția inițială.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Vis Urban” în beneficiul Angelei Cerba 31701 euro cu titlu de plăți achitate în baza contractului investițional privind construcția imobilului nr.B10311 din 04 iulie 2008 și 10000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 12 martie 2014 s-a intentat procesul de insolabilitate în privința societății cu răspundere limitată „Vis Urban” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității întreprinderea individuală „Petric Ruslan”.

Conform art.79 alin.(1) Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, administratorul insolabilității întreprinderea individuală „Petric Ruslan” încă la 12 martie 2014 urma să preia dosarul civil la acțiunea Angelei Cerba împotriva societății cu răspundere limitată „Vis Urban” cu privire la rezilierea contractului de investiții nr.B10311 din 04 iulie 2008, revenirea părților în poziția inițială cu încasarea sumei.

Astfel, creanța Angelei Cerba în mărime de 31701 euro și 10000 lei este născută după intentarea procesului de insolabilitate la 26 noiembrie 2014 și urmează a fi inclusă în tabelul definitiv.

Cere avocatul Lungu Vasile repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor, validarea și includerea creanței Angelei Cerba în mărime de 31701 euro și 10000 lei în tabelul definitiv al creanțelor.

La 27 aprilie 2015 avocatul Lungu Vasile a depus în interesele Angelei Cerba cerere suplimentară la cererea de admitere a creanțelor în sumă de 31701 euro și 10000 lei.

În motivarea cererii suplimentare avocatul Lungu Vasile a invocat că locțiitorul administratorului insolabilității Gavriș Nicolae a prezentat Lista F-103 din 29 martie 2014 potrivit căreia a fost expediată în adresa Angelei Cerba notificare conform art.35 Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, însă nu au fost anexate probe ce ar confirma recepționarea notificării.

Cerba Angela nu a fost înștiințată despre intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Vis Urban”.

Administratorul insolabilității societății cu răspundere limitată „Vis Urban”, întreprinderea individuală „Petric Ruslan” cunoștea despre existența procesului civil pendinte, intentat de Cerba Angela împotriva societății cu răspundere limitată „Vis Urban”, însă nu a solicitat suspendarea procesului, nu a înștiințat în mod legal creditorul despre existența cererii introductive.

Cere avocatul Lungu Vasile repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor, numirea unei ședințe speciale de validare a creanțelor creditorului Cerba Angela și rectificarea tabelului definitiv al creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015 s-a respins demersul înaintat de Cerba Angela cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor împotriva patrimoniului debitorului societatea cu răspundere limitată „Vis Urban”.

La 01 iunie 2015 avocatul Lungu Vasile a depus recurs nemotivat, iar la 21 septembrie 2015 Cerba Angela a depus recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de insolabilitate, soluționarea pricinii în fond cu emiterea unei noi încheieri de repunere

în termenul legal de înaintare a creanțelor.

În motivarea recursului Cerba Angela a invocat că pe avizul de recepție nr.201243817 din 31 martie 2014 este indicată adresa mun.Chișinău, str.Imașului, 22, însă ea nu locuiește pe această adresă.

În cererea de majorare a pretențiilor depusă la Judecătoria Rîșcani mun.Chișinău la 30 octombrie 2013 a menționat că închiriază apartamentul nr.143 din mun.Chișinău, bd.Dacia,67/1 unde locuiește pînă în prezent.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2014 s-a constatat că locuiește în mun.Chișinău, bd.Dacia, 67/1, ap.143 și că corespondența era recepționată pe această adresă.

Din anul 2012 nu locuiește pe adresa mun.Chișinău, str.Imașului, 22.

Societatea cu răspundere limitată „Vis Urban” în procesul de judecată care se examina la Judecătoria Rîșcani mun.Chișinău era reprezentată de către membrii organelor de conducere, deși era intentat procesul de insolabilitate, iar administratorul insolabilității Petric Ruslan contrar prevederilor art.79 Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012 nu a preluat dosarul.

Din cauza că administratorul insolabilității Petric Ruslan nu a preluat dosarul nu a putut cunoaște despre faptul intentării procesului de insolabilitate.

Membrii organului de conducere a societății cu răspundere limitată „Vis Urban” cunoșteau că locuiește în mun.Chișinău, bd.Dacia, 67/1, ap.143 și nu pe str.Imașului,22, însă nu au adus la cunoștință administratorului insolabilității.

Conform art.8 alin.(3) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cerba Angela și avocatul Lungu Vasile este depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015 și restituirea pricinii la rejudecare în aceiași instanță din următoarele motive.

Conform art. 144 alin. (9) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolabilitate soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015 este depus la 01 iunie 2015 și 21 septembrie 2015, adică în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolabilitate a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural și material.

Conform art. 1 alin. (4) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art.8 alin.(4) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vederea soluționării recursului, instanței de recurs i se trimit, în copii certificate de instanța de insolabilitate, doar actele care interesează soluționarea căii de atac.

Instanța de insolabilitate prin încheierea contestată a constatat că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014 a fost intentat procesul de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Vis Urban”.

În temeiul aceleași hotărîri a fost stabilit termenul limită de înregistrare de către creditorii societății cu răspundere limitată „Vis Urban” a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv data de 27 aprilie 2014.

Hotărîrea instanței a fost publicată în Monitorul Oficial nr.72-77 (4711-4716 din 28 martie 2014.

La materialele dosarului nu sunt anexate copia cererii introductive de intentare a procesului de insolabilitate, încheierea prin care cererea introductivă a fost admisă spre examinare, hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014 prin care s-a intentat procesul de insolabilitate și avizul publicat în Monitorul Oficial.

Or, în lipsa acestor acte, instanța de recurs este în imposibilitate să se expună dacă Cerba Angela a respectat sau nu termenul de înaintare a cererii de validare a creanțelor în sumă de 31701 euro și 10000 lei.

În afară de aceasta, prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 05 martie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014 a fost admisă acțiunea Angelei Cerba împotriva societății cu răspundere limitată „Vis Urban” cu privire la rezilierea contractului de investiții nr.B10311 din 04 iulie 2008, revenirea părților în poziția inițială cu încasarea sumei.

S-a rezolvit contractul investițional privind construcția imobilului nr.B10311 din 04 iulie 2008 încheiat între societatea cu răspundere limitată „Vis Urban” și Cerba Angela și s-au repus părțile în poziția inițială.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Vis Urban” în beneficiul Angelei Cerba 31701 euro cu titlu de plăți achitate în baza contractului investițional privind construcția imobilului nr.B10311 din 04 iulie 2008 și 10000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În perioada examinării cererii de chemare în judecată depusă de Cerba Angela în instanța de drept comun, a fost intentat procesul de insolabilitate în privința societății cu răspundere limitată „Vis Urban”.

Conform art.79 alin.(4) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pîrît, iar reclamantul este creditor chirografar și care sînt pendinte la data intentării procedurii de insolabilitate se suspendă pînă la reluare de către creditorul chirografar sau pînă la încetarea procedurii de insolabilitate. Creditorii chirografari sînt în drept să depună cerere de înaintare a creanțelor în instanța de insolabilitate. Procedura suspendată poate fi reluată de creditorul chirografar în cazul nevalidării creanțelor în procedura de insolabilitate.

Din sensul normei de drept citate rezultă că administratorul insolvenței a fost obligat să comunice instanței de drept comun despre intentarea procesului de insolvență pentru a fi suspendată examinarea litigiului, care ulterior putea fi reluat de creditorul chirografar în cazul nevalidării creanțelor în procedura de insolvență.

Instanța de insolvență în privința acestui argument nu s-a pronunțat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău nu a expediat instanței de recurs actele care interesează soluționarea căii de atac, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de insolvență și de a restitui pricina la rejudecare în aceeași instanță.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și de emis o încheiere legală.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Cerba Angela și avocatul Lungu Vasile.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015, emisă la cererea Angelei Cerba de repunere în termen de validare a creanței, în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de societatea cu răspundere limitată „Vis Urban” cu privire la intentarea procesului de insolvență, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan