

## Î N C H E I E R E

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Macovei Vladimir, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Macovei Vladimir împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne, casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 16 iunie 2014 și emisă o nouă hotărîre de respingere a acțiunii

### c o n s t a t ă :

La 25 martie 2013 Macovei Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii Macovei Vladimir a indicat că de la 24 iulie 2006 activează în cadrul organelor afacerilor interne, iar în prezent deține funcția jurist al Serviciului Juridic a Secției Resurse Umane și Asistență Juridică a Inspectoratului de Poliție Anenii Noi.

Prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.326 din 02 septembrie 2002 a fost delegat la studii în anul de învățămînt 2002-2003 la Liceul Militar „Constantin Brîncoveanu” or. Ploiești al Ministerului Afacerilor Interne din România.

La 25 februarie 2013 s-a adresat Ministerului Afacerilor Interne cu cerere prealabilă prin care a solicitat de a fi considerat încadrat în organele afacerilor interne din data delegării la studii la Liceul Militar „Constantin Brîncoveanu” or. Ploiești al Ministerului Afacerilor Interne din România, includerea și calcularea acestei perioade în vechimea în muncă pentru stabilirea sporului la salariu și pensiei, recalcularea salariului.

Ministerul Afacerilor Interne prin răspunsul nr.10/M-89/13 din 13 martie 2013 i-a respins cererea pe motiv că nu a avut capacitate deplină de exercițiu la momentul înmatriculării la studii și nu a fost încheiat contract privind îndeplinirea serviciului militar conform art.12, art.29 alin.(1) și (5) Legea cu privire la statutul militarilor nr.162-XVI din 22 iulie 2005, în vigoare la 30 septembrie 2005.

Consideră refuzul neîntemeiat, deoarece prevederile Legii menționate produc efecte juridice începînd cu 30 septembrie 2005 și nu sunt aplicabile, deoarece el a fost delegat la studii din partea Ministerului Afacerilor Interne la 02 septembrie 2002.

Conform art.174 alin.(1) Codul muncii, prin delegare se înțelege deplasare în interes de serviciu, conform ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) angajatorului, pe un anumit termen, pentru executarea obligațiilor de muncă în afara locului de muncă permanent.

Consideră că perioada în care a fost delegat din partea Ministerului Afacerilor Interne urmează a fi calificată ca serviciu în organele afacerilor interne.

Cere Macovei Vladimir a considera că este încadrat în organele afacerilor interne de la 15 septembrie 2002 perioada în care a fost delegat la studii la Liceul Militar „Constantin Brâncoveanu” or. Ploiești al Ministerului Afacerilor Interne din România, includerea și calcularea acestei perioade în vechimea în muncă în organele afacerilor interne pentru stabilirea sporului la salariu și pensiei, recalcularea salariului.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 16 iunie 2014 acțiunea a fost admisă.

S-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să includă în vechimea în muncă a lui Macovei Vladimir pentru stabilirea pensiei militare perioada studiilor anul 2002-2006 la Liceul militar „Constantin Brâncoveanu” din or. Ploiești, România, calcularea sporului la salariu ca fiind încadrat în organele afacerilor interne din 15 septembrie 2002 conform ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr.325 din 02 septembrie 2002.

Prima instanță a motivat soluția că Liceul militar „Constantin Brâncoveanu” în perioada anilor 2002-2006 a avut profil militar, astfel încât poate fi atribuită la categoria instituțiilor de învățământ militar (special), iar perioada studiilor în această instituție urmează a fi luată în considerație la calcularea vechimii în serviciu pentru stabilirea sporului la salariu pentru vechimea în muncă.

Reclamantul Macovei Vladimir a fost detașat la studii la Liceul militar „Constantin Brâncoveanu” nu din proprie inițiativă, ci prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.326 din 02 septembrie 2002.

Conform art.19 Legea cu privire la poliție nr.416-XII din 18 decembrie 1990, pentru a face studii în instituțiile de învățământ de specialitate ale Ministerului Afacerilor Interne pot fi admise persoane care au împlinit vârsta de 17 ani, iar conform Regulamentului cu privire la serviciul în organele afacerilor interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.344 din 08 iulie 1991, perioada studiilor în instituțiile de învățământ cu profil militar se include la calcularea vechimii în serviciu pentru stabilirea sporului la salariu.

Prin procura nr.22/60 din 14 ianuarie 2014 Gheorghită Tatiana a fost împuternicită de Ministerul Afacerilor Interne să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a exercita toate actele procedurale, inclusiv cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc.(f.d.28).

La 30 iunie 2014 reprezentantul Gheorghită Tatiana a depus în interesele Ministerului Afacerilor Interne apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 16 iunie 2014.

Prin procura nr.22/2256 din 27 octombrie 2014 Răileanu Ion a fost împuternicit de Ministerul Afacerilor Interne să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a depune cerere, ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.88).

La 03 decembrie 2014 reprezentantul Răileanu Ion a depus în interesele Ministerului Afacerilor Interne apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 16 iunie 2014.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 04 februarie 2015 a admis apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne, a casat hotărîrea Judecătorei Centrului mun. Chișinău din 16 iunie 2014 și a emis o nouă hotărîre, prin care a respins acțiunea.

Instanța de apel a motivat soluția că doar persoanelor aflate la serviciu în organele afacerilor interne, la calcularea vechimii în serviciu în organele afacerilor interne li se include această perioadă în stagiul de muncă. Dreptul la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea sporului la salariu îl au doar angajații în cadrul organelor afacerilor interne sau militari.

Macovei Vladimir în perioada studiilor la Liceul militar „Constantin Brâncoveanu” avea vîrsta de 16 ani și nu putea dispune de calitatea de angajat al organelor afacerilor interne.

Pretenția lui Macovei Vladimir privind obligarea Ministerului Afacerilor Interne să calculeze vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei pe linia MAI este un drept pentru viitor care la moment nu constituie litigiu între părți din motivul lipsei unei cereri de stabilire a pensiei și astfel lipsește obiectul litigiului.

La 18 iulie 2015 Macovei Vladimir a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului Macovei Vladimir a invocat că instanța de apel a aplicat eronat legea și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.26 din 02 septembrie 2002 în baza căruia a fost înmatriculat și detașat la studii la Liceul militar „Constantin Brâncoveanu” confirmă încheierea relațiilor de muncă cu intimatul.

Prin hotărîre judecătorească irevocabilă a Curții Supreme de Justiție acțiunea lui Ghimpu Andrei împotriva Ministerului Afacerilor Interne a fost admisă, care are același obiect și temei.

Instanța de apel a apreciat arbitrar probele administrate. Potrivit răspunsului Ministerului Afacerilor Interne nr.10/M-89/13 din 13 martie 2013, perioadele de studii în instituțiile de învățămînt din cadrul Ministerului Afacerilor Interne secția zi la buget se includeau în vechimea în serviciu în organele afacerilor interne.

Mai invocă recurentul Macovei Vladimir că instanța de apel s-a referit la o normă juridică care nu era în vigoare la acel moment, iar relațiile juridice deja stabilite nu pot fi afectate.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 14 august 2015 reprezentantul Danuța Tatiana a depus în interesele Ministerului Afacerilor Interne referință la recursul declarat de Macovei Vladimir solicitînd respingerea acestuia și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Macovei Vladimir în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Macovei Vladimir în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Argumentele lui Macovei Vladimir că prin hotărâre judecătorească irevocabilă a Curții Supreme de Justiție acțiunea lui Ghimpu Andrei împotriva Ministerului Afacerilor Interne a fost admisă, care are același obiect și temei nu constituie motiv de admitere a recursului.

Practica judiciară a Curții Supreme de Justiție pe aceste categorii de litigii s-a schimbat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014 acțiunea lui Cigoreanu Marcel și alții a fost respinsă.

Aceiași practică a fost stabilită și în cauzele civile Plămedeală Igor, Gordilă Dianu, Luca Mihai, Vasilachi Stanislav etc.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Macovei Vladimir în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Macovei Vladimir se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan