

DECIZIE

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Floret”,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu
Răspundere Limitată „Floret” către Universitatea Agrară din Moldova privind
încasarea prejudiciului material cauzat și cheltuielile de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, prin care a
fost scutit integral de la plata taxei de stat și restituit apelul declarat de SRL
„Floret” ,

c o n s t a t ă ;

Societatea cu Răspundere Limitată „Floret” s-a adresat cu cerere de chemare
în judecată către Universitatea Agrară din Moldova privind încasarea prejudiciului
material cauzat și cheltuielile de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 decembrie 2014
acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 21 ianuarie 2015 Societatea cu Răspundere Limitată „Floret” a declarat
apel nemotivat împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitînd admiterea apelului,
casarea hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a
acțiunii înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Floret”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015 nu s-a dat curs
cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Floret”, acordîndu-i-
se termen pînă la data de 11 iunie 2015, orele 11.00 pentru prezentarea apelului
motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 6349 lei.

I s-a explicat apelantului că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile
menționate, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015 s-a admis
demersul înaintat de către apelanta SRL „Floret” privind scutirea de la plata taxei
de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 6349 lei.

S-a scutit integral apelanta SRL „Floret” de la plata taxei de stat pentru
depunerea cererii de apel în sumă de 6349 lei.

S-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Floret” împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 decembrie 2014.

La 25 iunie 2015 SRL „Floret” a declarat recurs și la 17 septembrie 2015 a declarat recurs suplimentar împotriva încheierii instanței de apel din 11 iunie 2015, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Recurentul în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii recurate. A indicat că nu a fost citat legal niciodată de către instanța de apel despre ședințele care au fost preconizate pentru examinarea apelului.

Mai indică recurentul că, nu a depus cerere de apel motivată din considerentul că nu a primit hotărîrea motivată a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 decembrie 2014.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 decembrie 2014 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 21 ianuarie 2015 Societatea cu Răspundere Limitată „Floret” a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Floret”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Floret”, acordîndu-i-se termen pînă la data de 11 iunie 2015, orele 11.00 pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 6349 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015 s-a admis demersul înaintat de către apelanta SRL „Floret” privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel în sumă de 6349 lei.

S-a scutit integral apelanta SRL „Floret” de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 6349 lei.

S-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Floret” împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 decembrie 2014, deoarece nu a prezentat cerere de apel motivată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel recurentului SRL „Floret”, or, aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, și nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul stabilit.

În această ordine de idei urmează de menționat că, recurentul a cunoscut despre data și ora ședinței instanței de apel din 11 iunie 2015, odată ce a depus la 10 iunie 2015 cerere privind scutirea de la plata taxei de stat la înaintarea cererii de apel. (f.d.265). Astfel, recurentul SRL „Floret” urma să se conformeze prevederilor legale și să depună apel motivat în termenul stabilit de instanța de apel prin încheierea din 21 aprilie 2015.

Mai mult ca atât, Colegiul civil reține că, conform scrisorii nr.10203 din 18 martie 2015 Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău i-a expediat recurentului SRL „Floret” copia hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 decembrie 2014 (f.d.258).

Prin urmare, argumentul recurentului SRL „Floret” precum că nu a depus cerere de apel motivată din considerentul că nu a primit hotărârea motivată a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 decembrie 2014, este unul declarativ.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații. La rândul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atât la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare. Mai mult ca atât, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmînd în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturînd pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

Instanța de recurs va remarca și practica CtEDO, care, în cauza SRL „Tudor-Comerț” vs. Moldova, Curtea a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează

dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție. Curtea a constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârilor instanțelor de fond, instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Floret”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Floret” către Universitatea Agrară din Moldova privind încasarea prejudiciului material cauzat și cheltuielile de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru