

DECIZIE

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către Tarales Vasili și Derivoltova Maria împotriva hotărîrii și a încheierii din 29.05.2015 a Curții de Apel Cahul, adoptată în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de SRL „Tarvul”,

c o n s t a t ă :

SRL „Masterstroi” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Tarvul”, invocînd incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea din 18 martie 2013 a Curții de Apel Cahul a fost admisă spre examinare cererea introductivă, iar în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat ÎI „Voloh Oxana”.

Prin hotărîrea din 03 mai 2013 a Curții de Apel Cahul a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Tarvul”, iar în calitate de administrator al insolabilității a fost numită ÎI „Voloh Oxana”.

La data de 12 mai 2014, administratorul insolabilității SRL „Tarvul”, Voloh Oxana, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Tarales Vasili, Derivoltova Maria, prin care a solicitat încasarea de la Tarales Vasili în contul SRL „Tarvul”, în proces de insolabilitate, a sumei în mărime de 33174 lei cu titlu de prejudiciu cauzat societății administrate.

În motivarea acțiunii s-a invocat că în urma verificării stării activului și pasivului întreprinderii, în baza art. art. 90-93 Cod civil, a constatat că conform ultimului raport financiar întreprinderea dispune de active, sub formă de stocuri, mărfuri și mijloace bănești în valoare totală de 33174 lei.

Menționează că răspunzător de bunurile nominalizate supra este directorul întreprinderii, Tarales Vasili, care conform prevederilor legale urma să transmită bunurile respective administratorului pentru a putea fi valorificate și îndreptate spre stingerea datoriilor întreprinderii față de bugetul public și alți creditori.

Susține că prin ordinul nr. 1 din 03.05.2013 administratorul SRL „Tarvul” a dispus inventarierea bunurilor întreprinderii începînd cu data de 30.05.2013. Notificarea organelor de conducere a întreprinderii SRL „Tarvul” la sediu întreprinderii, la fel și la domiciliul directorului, prezentate de Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia, nu a fost recepționată și nu a fost returnată administratorului.

Reprezentantul debitorului, în persoana lui Tarales Vasili, care este și directorul societății insolubile, legal fiind citat nu s-a prezentat la efectuarea inventarierii, fapt confirmat prin actul de constatare, întocmit de ceilalți membri ai comisiei de inventariere.

Declară că deși administratorul a luat legătura cu reprezentanții organelor de conducere a SRL „Tarvul”, data efectuării inventarierii generale a debitorului nu a putut fi stabilită de comun acord și nu a avut loc până la moment.

Remarcă că deoarece Comisia de inventariere a SRL „Tarvul” este în imposibilitate de a efectua inventarierea bunurilor societății și necunoscând despre locul aflării acestora, a concluzionat că contravaloarea bunurilor înregistrate în contabilitatea debitorului urmează a fi încasată de la persoana responsabilă, adică de la directorul SRL „Tarvul” – Tarales Vasili.

Ulterior, la data de 02 iulie 2014 administratorul insolabilității SRL „Tarvul”, Voloh Oxana, a depus cerere de modificare a pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea de la Tarales Vasili și Derivolcova Maria în contul SRL „Tarvul”, în proces de insolabilitate, a sumei în mărime de 33174 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat societății administrate.

În motivarea cererii a indicat suplimentar că răspunzător de bunurile nominalizate supra este atât directorul întreprinderii insolubile - Tarales Vasili, cât și contabilă - Derivolcova Maria, care conform prevederilor legale urma să transmită bunurile administratorului insolabilității, în baza art. 76 din Legea insolabilității.

Prin hotărârea din 26 septembrie 2014 a Curții de Apel Cahul, acțiunea administratorului SRL „Tarvul” - Voloh Oxana, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 17 decembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de administratorul SRL „Tarvul” - Voloh Oxana a fost admis, casată hotărârea din 26 septembrie 2014 a Curții de Apel Cahul și remisă pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul.

Prin hotărârea din 29 mai 2015 a Curții de Apel Cahul, acțiunea înaintată de administratorul SRL „Tarvul” - Voloh Oxana a fost admisă și s-a dispus încasarea în mod solidar de la Tarales Vasili și Derivolcova Maria în beneficiul SRL „Tarvul”, în proces de insolabilitate, a prejudiciului material în mărime de 33174 lei.

Prin încheierea din 29 mai 2015 a Curții de Apel Cahul, cererea depusă de avocatul Arnaut Alexandru, în interesele lui Tarales Vasili și Derivolcova Maria, privind strămutarea pricinii la judecătoria Taraclia a fost respinsă.

La data de 12 iunie 2015 Tarales Vasili și Derivolcova Maria au declarat recurs împotriva hotărârii din 29 mai 2015 a Curții de Apel Cahul, solicitând casarea acesteia cu remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că hotărârea contestată este ilegală și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de insolabilitate eronat a aplicat normele de drept material și procedural, fiind aplicată o lege care nu trebuia a fi aplicată.

Susțin recurenții că instanța a examinat prezenta cauză cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Menționează recurenții că obiectul litigiului dat rezultă dintr-un litigiu de drept și nu este și nici nu se referă la masa debitoare a SRL ”Tarvul”, în proces de insolabilitate, respectiv nu intră în competența instanței care examinează cauzele cu privire la insolabilitate.

Relatează recurenții că în cadrul procesului nu au fost identificate persoanele

căroră le-ar fi imputată apariția stării de insolvabilitate a debitorului, prin executarea unor acțiuni, așa cum statuează prevederile art. 248 alin. (1) al Legii insolabilității. De aceea, instanța care examinează litigiile de insolabilitate nu este în drept să atribuie toate datoriile debitorului pe seama recurenților. Mai mult, intimatul nu a prezentat probe care ar confirma că recurenții au utilizat bunurile respective în interese personale. Or, invocările aduse de către administratorul insolabilității, precum că bunurile întreprinderii insolabile nu au fost transmise intimatului pentru evaluare, nu confirmă că anume aceste bunuri au dus la apariția stării de insolabilitate a SRL "Tarvul".

Afirmă recurenții că instanța de insolabilitate eronat a aplicat și prevederile art. 1398 alin. (2) Cod civil, deoarece nu există careva probe, care ar demonstra acțiunile ilicite ale lui Tarales Vasili și ale Marinei Derivolcova.

Articolul 8 alin.(1) din Legea insolabilității, prevede că hotărârile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs, numai în cazurile prevăzute expres de lege, în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 29 mai 2015, pronunțarea dispozitivului hotărârii și a încheierii contestate a avut loc în absența recurenților (f.d.109). Declarând recurs la data de 12 iunie 2015, instanța de recurs consideră că recurenții s-a conformat prevederilor legale și au declarat recursul în termen.

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu actele de dispoziție contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii și a încheierii din 29.05.2015 a Curții de Apel Cahul, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Din materialele cauzei s-a stabilit că prin hotărârea din 03 mai 2013 a Curții de Apel Cahul a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Tarvul”, iar în calitate de administrator al insolabilității a fost numită ÎI "Voloh Oxana"

La fel, s-a constatat că la data de 12 mai 2014, administratorul insolabilității SRL „Tarvul”, Voloh Oxana, a înaintat cerere de chemare în judecată solicitând încasarea în mod solidar de la Tarales Vasili și Derivolcova Maria în contul SRL „Tarvul”, în proces de insolabilitate, a sumei în mărime de 33174 lei cu titlu de prejudiciu cauzat societății administrate.

Totodată, Colegiul reține și faptul că în cadrul procesului de insolabilitate, avocatul Arnaut Alexandru, în interesele lui Tarales Vasili și Derivolcova Maria, a depus o cerere de strămutarea a pricinii.

Prin încheierea din 29 mai 2015 a Curții de Apel Cahul, cererea depuse de avocatul Arnaut Alexandru, în interesele lui Tarales Vasili și Derivolcova Maria, a fost respinsă.

Prin hotărârea din 29 mai 2015 a Curții de Apel Cahul, acțiunea înaintată de către administratorul insolabilității SRL "Tarvul" – ÎI "Voloh Oxana" a fost admisă, cu încasarea în mod solidar de la Tarales Vasili și Derivolcova Maria în beneficiul SRL "Tarvul", în proces de insolabilitate, a prejudiciului material în sumă de 33174 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că instanța de insolabilitate examinând litigiul respectiv, obiectiv și sub toate aspectele a apreciat circumstanțele de fapt și drept, aplicând corect

speței date normele de drept material și procedural și întemeiat a ajuns la concluzia respingerii cererii de strămutare a pricinii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 5 alin. (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa debitoare.

Conform art. 39 alin. (1), (2) din Legea insolvenței, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvență, precum și cele pe care acesta le dobândește și le recuperează pe parcursul procesului.

Raportând la caz normele citate supra, Colegiul reține că bunurile la care se face referire fac parte din masa debitoare, iar alte probe care ar confirma contrariul nu au fost prezentate.

Cît privește fondul cauzei, instanța de recurs reține următoarele.

În conformitate cu art. 107 din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, după intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul și/sau lichidatorul vor lua neîntârziat în primire și administrare toate bunurile care aparțin masei debitoare. Administratorul/lichidatorul, în baza hotărârii de intentare a procedurii de insolvență și/sau a încheierii instanței de insolvență, impune, prin executare silită, predarea bunurilor aparținând masei debitoare care se găsesc la debitor sau la terți, cu evacuarea forțată a persoanelor care le dețin în posesie sub orice formă.

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că conform certificatului eliberat de Inspectoratul Fiscal de Stat Taraclia privind contribuabilul SRL „Tarvul”, în calitate de conducător al întreprinderii figurează Tarales Vasili, iar în calitate de contabil - Derivoltova Maria. (f.d. 30)

La fel, este cert și faptul că conform ordinului nr. 1 din 03 mai 2013 s-a dispus inventarierea bunurilor întreprinderii, începînd cu data de 30.05.2013. În baza, ordinului, s-a constituit Comisia de inventariere, în componența: Oxanei Voloh, președinte al comisiei, Vasile Tarales – directorul întreprinderii insolvente și Dmitri Nedelco -reprezentant al creditorului, fiind membrii ai comisiei de inventariere (f.d.4).

Prin Actul de constatare nr. 1 din 30 mai 2013, Comisia de inventariere a concluzionat că reprezentantul debitorului, în persoana lui Vasili Tarales, care concomitent este și director al SC „Tarvul” SRL, în proces de insolvență, fiind legal citat, nu s-a prezentat la efectuarea inventarierii. (f.d.3)

La caz, Colegiul reține că conform Raportului financiar pe anul 2012 a SRL „Tarvul” (f.d. 6), întreprinderea dispunea de active sub formă de stocuri și mărfuri, precum și mijloace bănești în valoare totală de 33174 lei. Ulterior, în procesul de insolvență de către administratorul insolvenței s-a constatat lipsa din masa debitoare a bunurilor în mărime de 33174 lei.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind întemeiate concluziile instanței de insolvență precum că membrii organelor de conducere, în speță - Tarales Vasili și Derivoltova Maria poartă răspundere deplină pentru prejudiciile cauzate societății, deoarece fiind la conducerea întreprinderii insolvente nu au transmis către administratorul insolvenței bunurile care aparțin masei debitoare, fapt care a dus la imposibilitatea valorificării acestora și stingerea datoriilor față de creditor, în condițiile cînd nu se cunoștea nici locul aflării acestora.

Or, conform art. 76 a Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată nr. 135 - XVI din 14.06.2007, administratorul societății poartă răspundere materială deplină

pentru prejudiciile cauzate de el societății, inclusiv prin plăți ilegale făcute asociaților.

Așadar, în acest caz, persoanele nominalizate supra realizau despre caracterul prejudiciabil al acțiunilor (inacțiunilor) lor, dar nu au întreprins nici o măsură prevăzută de legislație, în vederea stingerii acestora și respectiv, au admis în mod conștient survenirea acestor urmări negative față de creditorii săi.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că eschivarea acestora de a se prezenta la sediul întreprinderii insolvable întru efectuarea inventarierii și indicarea locului aflării bunurilor de care dispune SRL "Tarvul", în proces de insolabilitate, conform ultimului raport financiar, poate fi calificată ca o intenție de utilizare a acestor bunuri în interes propriu.

La caz, nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul invocat în cererea de recurs, precum că administratorul insolabilității nu a demonstrat prin careva probe confirmative acțiunile ilicite ale lui Tarales Vasili și ale Mariei Derivolcova privind utilizarea în interes personal a bunurilor menționate supra. Ori, din materialele dosarului s-a constatat contrariul. Mai mult, nici persoanele cu funcții de răspundere a SRL "Tarvul", în proces de insolabilitate, nu au prezentat careva probe, ce atestă că bunurile reflectate în raportul financiar al debitorului sunt disponibile.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că instanța de insolabilitate a adoptat o hotărâre legală, fiind soluționate toate momentele relevante pricinii.

Urmare a celor indicate, Colegiul concluzionează că instanța de insolabilitate a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond și corect a aplicat cadru legal.

În această ordine de idei și avînd în vedere că actele de dispoziție contestate sunt legale și întemeiate, iar recursul declarat de Tarales Vasili și Derivolcova Maria este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge și de a menține hotărârea și încheierea din 29.05.2015 a Curții de Apel Cahul.

Ținînd cont de cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Tarales Vasili și Derivolcova Maria.

Se menține hotărârea și încheierea din 29.05.2015 a Curții de Apel Cahul, adoptată în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de SRL „Tarvul”,

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Valentina Clevadi

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală