

Prima instanță: Judecătoria Telenеști
Judecător: O. Școlnic
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Gheorghieș, N. Chircu, A. Albu

Dosarul nr. 2rac-306/15

DECIZIE

23 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi, Iuliana Oprea,
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Trofion-Agro”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Trofion-Agro” privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 martie 2015, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoria Telenеști din 25 august 2014 și încheierea din 29 iulie 2014,

c o n s t a t ă :

La 28 iulie 2014, ÎCS „Moldova Zahăr” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Trofion-Agro” privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii reclamanta a invocat că, în baza contractului de vânzare-cumpărare a produselor pentru cultivarea sfecei de zahăr, recolta anului 2012, nr. P/MOL/SP/350002/12, încheiat la data de 01 septembrie 2011 și contractului de vânzare-cumpărare al sfecei de zahăr, recolta anului 2012, nr. P/MOL/3 50002/12, încheiat la data de 01 septembrie 2011, ÎCS „Moldova Zahar” SRL a vîndut produse pentru cultivarea sfecei de zahăr, în sumă totală de 337 500,00 lei, ca ulterior, avînd drept exclusiv să procure roada recoltată în anul 2012 la prețul convenit în contract, iar SRL „Trofion-Agro” a procurat produsele și urma să planteze și să cultive minim 45 ha cu sfeclă de zahăr în volum de 1 575 tone.

Totodată, la data de 01 septembrie 2011, în scopul garantării executării obligațiilor asumate, între părți a fost încheiat contractul de gaj nr. P/MOL/Z/350002/12, prin care SRL „Trofion-Agro” a gajat dreptul său de proprietate asupra întregii recolte a anului 2012.

Reclamanta mai indică că, în baza contractului de vânzare-cumpărare a produselor pentru cultivarea sfecei de zahăr, recolta anului 2013, nr. 23/2/13

încheiat la data de 07 august 2012 și contractului de vânzare-cumpărare a sfecei de zahăr, recolta anului 2013, nr. P/MOL/23/1/13 încheiat la data de 07 august 2012 ÎCS „Moldova Zahar” SRL a vândut produse pentru cultivarea sfecei de zahăr, în sumă totală de 1 365 000 lei, ca ulterior, avînd drept exclusiv să procure roada recoltată în anului 2013 la prețul convenit în contract, iar SRL „Trofion-Agro” a procurat produsele și urma să planteze și să cultive minim 70 ha cu sfeclă de zahăr în volum de 2100 tone.

Totodată, la data de 07 august 2012, în scopul garantării executării obligațiilor asumate, între părți a fost încheiat contractul de gaj nr. 23/3/13 prin care SRL „Trofion-Agro” a gajat dreptul său de proprietate asupra întregii recolte a anului 2013.

Afirmă reclamanta că, pe parcursul valabilității contractelor nominalizate, pîrîtul nu și-a onorat pe deplin obligațiile financiare stabilite și ca urmare s-a creat o datorie, conform actului de verificare din 28 mai 2014 în mărime de 362 323,77 lei.

Mai indică că, reieșind din prevederile contractelor invocate anterior și anume par. 7 și 8, în cazul neonorării din partea Cumpărătorului a obligațiilor stipulate în contract, vânzătorul va calcula penalitate în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere, prin urmare, în baza datoriei existente a fost calculată penalitate: $362\,323,77 \times 0,1\% \times 180 \text{ zile} = 65\,217,60 \text{ lei}$.

Menționează că, la data de 27 iunie 2014, în adresa debitorului a fost expediată cererea de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară prin care acestuia i s-a comunicat posibilitatea de a achita datoria în termen de 15 zile calendaristice, reclamația dată a rămas fără răspuns și satisfacere.

Solicită reclamanta ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, admiterea cererii; aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare a pîrîtului SRL „Trofion-Agro” în mărime de 440 367,61 lei; încasarea de la SRL „Trofion-Agro” în beneficiul său a datoriei în mărime de 362 323,77 lei, a penalității în sumă de 65 217,60 lei, a taxei de stat în valoare de 12 826,24 lei, în total suma de 440 367,61 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Telenești din 29 iulie 2014, s-a pus sechestru pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale pîrîtului SRL „Trofion-Agro”, în limita sumei de 440 367,61 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Telenești din 25 august 2014, s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la SRL „Trofion-Agro” în folosul ÎCS „Moldova Zahar” SRL, datoria în sumă de 362 323,77 lei, penalitatea în sumă de 65 217,60 lei și cheltuielile de judecată, taxa de stat în sumă de 12 826,24 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 martie 2015, a fost respins apelul declarat de SRL „Trofion-Agro”, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Telenești din 25 august 2014 și încheierea Judecătoriei Telenești din 29 iulie 2014. S-a încasat de la SRL „Trofion-Agro” în beneficiul ÎCS „Moldova Zahăr” SRL cheltuielile de judecată în mărime de 3 019,15 lei.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 17 iunie 2015, SRL „Trofion-Agro” prin intermediul avocatului Balaban Natalia (mandat nr. 0279256) a declarat recurs, completînd-ul la 26 iunie 2015, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu trimiterea pricinii spre

rejudecare în prime instanță.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept material și procedural. Mai invocă că, la examinarea cauzei în prima instanță, nu au fost respectate regulile cu privire la citarea părților, or citația a fost recepționată de cet. Enache, care nu face parte din administrația SRL „Trofion-Agro”.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 17 aprilie 2015 (f.d. 169), cât și faptul că conform avizului de recepție recurentul a recepționat decizia la 22 aprilie 2015 (f.d. 171), recursul se consideră declarat în termen.

La 24 august 2015, ÎCS „Moldova Zahăr” SRL a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) CPC, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015, recursul a fost declarat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC prezentul recurs se examinează fără prezența părților.

Examinând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și referința prezentată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, *„Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs”*.

Din materialele cauzei rezultă că, ÎCS „Moldova Zahăr” SRL și „Trofion-Agro” SRL au încheiat mai multe contracte: contractul de vânzare cumpărare a produselor pentru cultivarea sfeclei de zahar nr. P/MOL/SP/350002/12 din 01 septembrie 2011, contractul de vânzare cumpărare a sfeclei de zahar, recolta anului 2012 nr. P/MOL/350002/12 din 01 septembrie 2011, contractul de vânzare cumpărare a produselor pentru cultivarea sfeclei de zahar, recolta 2013, nr. 23/2/13 din 07 august 2012, contractul de vânzare cumpărare a sfeclei de zahar, recolta anului 2013 nr. P/MOL/23/1/13 din 07 august 2012 și contractul de vânzare cumpărare a sfeclei de zahăr recolta anului 2013 din 07 septembrie 2012.

Astfel, în temeiul contractelor respective ÎCS „Moldova Zahăr” SRL a livrat către „Trofion-Agro” SRL produse pentru cultivarea sfeclei de zahăr în sumă totală de 1 365 000 lei.

Potrivit actului de decontări reciproce, SRL „Trofion-Agro” a acumulat o datorie față de ÎCS „Moldova Zahăr” SRL în sumă de 362 323,77 lei.

Conform art. 572 alin. (2) Cod Civil, *„Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit”*.

Având în vedere norma legală enunțată, cât și faptul neexecutării obligațiilor de către SRL „Trofion-Agro”, Colegiul ajunge la concluzia că instanțele inferioare corect au constatat temeinicia pretențiilor înaintate de către ÎCS „Moldova Zahăr”

SRL cu privire la încasarea din contul SRL „Trofion-Agro” a datoriei în sumă de 362 323,77 lei.

Conform art. 624 alin. (1) Cod Civil, *„Clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun”*.

Potrivit contractelor menționate mai sus, părțile contractante au convenit asupra penalității în mărime de 0,1 % din suma datorată, pentru fiecare zi de întârziere.

Conform art. 268 lit. a) Cod Civil, *„Se prescriu în termen de 6 luni acțiunile privind încasarea penalității”*.

Avînd în vedere că, s-a constatat cert existența neexecutării obligațiilor contractuale de către SRL „Trofion-Agro”, Colegiul constată că instanțele inferioare corect au încasat din contul SRL „Trofion-Agro” în beneficiul ÎCS „Moldova Zahăr” SRL penalitatea în sumă de 65 217,6 lei, în limita termenului de prescripție indicat mai sus.

Referitor la argumentul reprezentantului recurentului privind încălcarea regulilor de citare a părților, Colegiul menționează următoarele:

În conformitate cu art. 100 alin. (1) CPC, *„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”*.

Avizul de recepție anexat la materialele cauzei confirmă că citația pentru ședința din 25 august 2014, a fost expediată în adresa SRL „Trofion-Agro” și a fost recepționată la data de 04 august 2014 (f.d. 38). Prin urmare, instanța de apel corect a constatat îndeplinirea de către prima instanță a obligației de citare a părților. Colegiul menționează că, argumentul reprezentantului recurentului precum că citația a fost recepționată de către cet. Enache care este șofer și nu face parte din administrația SRL „Trofion-Agro”, este irelevant speței. Or chestiunea respectivă ține de organizarea interioară a activității SRL „Trofion-Agro” și nu poate fi calificată drept omisiune a instanței de judecată. În asemenea circumstanțe, Colegiul ajunge la concluzia că procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Prin urmare, argumentul reprezentantului recurentului privind încălcarea regulilor de citare a părților este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Referitor la argumentul recurentului precum că pe parcursul examinării cauzei instanțele nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, Colegiul menționează că potrivit art. 442 alin. (1) CPC, *„Judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi”*.

Avînd în vedere sensul normei legale citate, Colegiul conchide că obiectul cercetării judecătorești în ordine de recurs, constituie legalitatea actelor

judecătorești contestate.

Reieșind din cele menționate, Colegiul conchide că recursul declarat de SRL „Trofion-Agro” este neîntemeiat și urmează a fi respins. Totodată, decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe fiind emise cu aplicarea corectă a normelor de drept materiale și procedural, urmează a fi menținute.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Trofion-Agro”.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 26 martie 2015 și hotărîrea Judecătoriei Telenești din 25 august 2014, emise în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Trofion-Agro” privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevski

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Ion Druță